

Postoje a chování české veřejnosti ve vztahu k životnímu prostředí



Číslo výstupu: V44 (D9-1.2)

Typ výstupu: O – Ostatní

Projekt SS04030013 Centrum socio-ekonomického výzkumu dopadů environmentálních politik

Autoři Paulína Tabery*, Matyáš Marek*, Iva Zvěřinová°, Martin Kryl°, Milan Ščasný°

* Sociologický ústav AV ČR, v.v.i., Centrum pro výzkum veřejného mínění
° Univerzita Karlova, Centrum pro otázky životního prostředí

Datum 19. prosinec 2025

Citace Tabery, P., Marek, M., Zvěřinová, I., Kryl, M., Ščasný, M. (2025), Postoje a chování české veřejnosti ve vztahu k životnímu prostředí. Zpráva projektu Centrum socio-ekonomického výzkumu dopadů environmentálních politik, Sociologický ústav AV ČR v.v.i., Univerzita Karlova

Obsah

1. Úvod	3
2. Vnímání změny klimatu	4
Názor na změnu klimatu	4
Vliv člověka na změnu klimatu	5
Obavy z negativních důsledků změny klimatu	6
Důsledky změny klimatu	7
Kontext negativních důsledků změny klimatu	8
Znalost faktů o klimatu	9
3. Povědomí o klimatických politikách	11
Znalost klimatických politik	11
Hodnocení Zelené dohody pro Evropu (tzv. Green deal)	12
Hodnocení balíčku „Fit for 55“	13
Názor na rozšíření systému evropského emisního obchodování (EU ETS1) o silniční dopravu a budovy (ETS 2)	14
Prerozdělení výnosů z emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů	15
Důsledky emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro ČR	16
Důsledky emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro respondenty	17
Důsledky emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro výdaje na vytápění	19
Účinnost emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů	20
4. Výstavba jaderných a větrných elektráren	21
Výstavba nových jaderných bloků	21
Výstavba větrných elektráren	22
Prerozdělení financí při výstavbě větrných elektráren	23
5. Podpora opatření v oblasti dopravy	25
6. Podpora opatření v oblasti energetiky	30
7. Proenvironmentální chování a postoje	42
Příloha 1 – Technická zpráva z výzkumu	46

1. Úvod

Výzkumná zpráva „Postoje a chování české veřejnosti ve vztahu k životnímu prostředí“ vznikla jako výstup projektu Centrum socio-ekonomického výzkumu dopadů environmentálních politik v rámci pravidelného zkoumání postojů a chování veřejnosti v environmentálních otázkách.

Studie vychází z reprezentativního kvantitativního šetření obyvatel České republiky starších 18 let. Sběr dat proběhl ve dnech 18. 11. – 28. 11. 2025 na panelu „Naše společnost“ Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR. Vzorek byl vybrán s pomocí vícestupňového stratifikovaného náhodného výběru. Výsledný výběrový soubor zahrnuje odpovědi od 1594 respondentů, přičemž 1564 respondentů bylo dotázáno online (CAWI) a 30 osobně s přenosným počítačem (CAPI). Podrobnější popis metodologie dotazníkového šetření je k dispozici v Příloze 1 této zprávy.

Studie navazuje na předešlé šetření realizované v rámci projektu a nabízí přehled postojů a chování v následujících tematických oblastech: změna klimatu, povědomí o politikách na ochranu klimatu, detailnější pohled na postoje ke zdrojům energie a k dopravě, a na různé typy proenvironmentálního a úsporného chování.

Tato zpráva obsahuje pouze vybrané výsledky dotazníkového šetření. Další grafy jsou volně ke stažení z databáze autorů Zvěřinová, I., Kryl, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. „Češi a životní prostředí“, která je dostupná na postoje.cz.

2. Vnímání změny klimatu

První blok otázek se zaměřuje na základní vnímání změny klimatu českou veřejností. Sleduje, zda je změna klimatu považována za reálný jev, jak je vnímán vliv člověka na probíhající změny, do jaké míry vyvolává osobní obavy a jaké dopady jsou s ní spojovány. Blok je zakončen sadou výroků o změně klimatu, které mapují povědomí české veřejnosti o klimatických faktech.

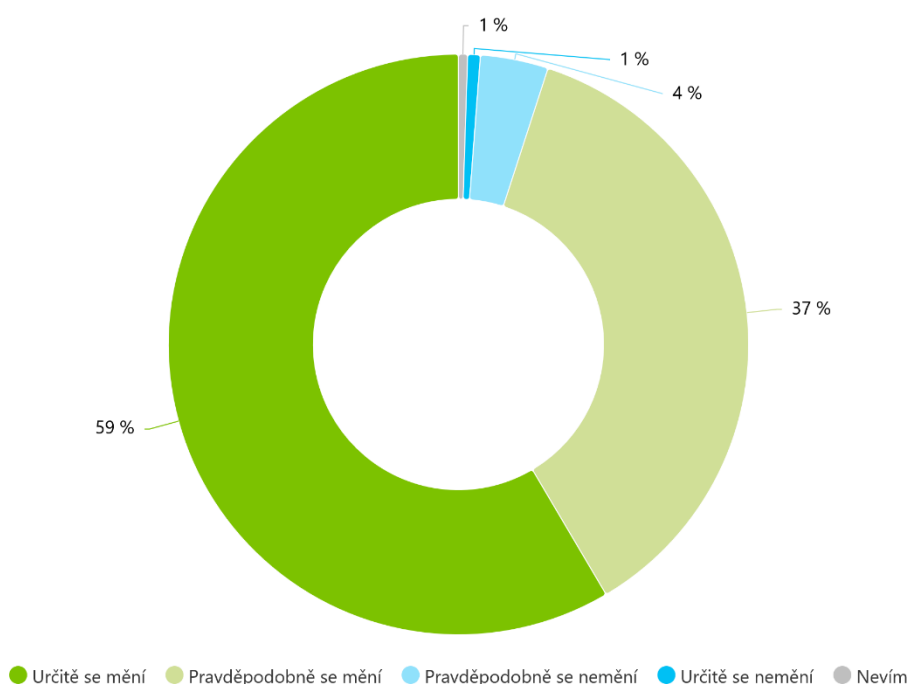
Názor na změnu klimatu

Změna klimatu je mezi českou veřejností ve velké míře vnímána jako v současnosti probíhající jev. Více než polovina obyvatel (59 %) uvedla, že se klima „určitě“ mění, a více než třetina (37 %) se přiklání k názoru, že se „pravděpodobně“ mění. Dohromady si tedy **96 % osob myslí, že se klima na Zemi mění**. Opačný názor, **že se klima nemění, zastává pouze 5 %** dotázaných a podíl odpovědí „nevím“ je téměř nulový (1 %).

Graf 1: Názor na změnu klimatu [%], 2025¹

Možná jste už slyšel/a myšlenku, že klima na Zemi se mění v důsledku nárůstu teplot v posledních 100 letech. Myslíte si, že se klima na Zemi mění?

N = 1593



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Celkově data ukazují, že je přesvědčení o probíhající změně klimatu v české společnosti široce sdíleno napříč všemi sociodemografickými skupinami. Zjištěné rozdíly se týkají především míry jistoty vyjádřeného názoru, nikoli samotného uznání existence klimatické změny.

¹ Znění otázky: „Možná jste už slyšel/a myšlenku, že klima na Zemi se mění v důsledku nárůstu teplot v posledních 100 letech. Myslíte si, že se klima na Zemi mění?“.

Mladší lidé častěji vyjadřují jednoznačné přesvědčení o změně klimatu, zatímco se zvyšujícím se věkem roste podíl váhavějších odpovědí. Konkrétně osoby ve věku 18–29 let si v 70 % případů myslí, že se klima „určitě“ mění, u osob ve věku 65 a více let se jedná už jen o 52 %.

Vyšší míra jistoty se objevuje také u respondentů s vyšším vzděláním a u obyvatel větších měst. Naopak lidé se základním vzděláním a obyvatelé menších obcí častěji uvádějí, že se klima „pravděpodobně“ mění.

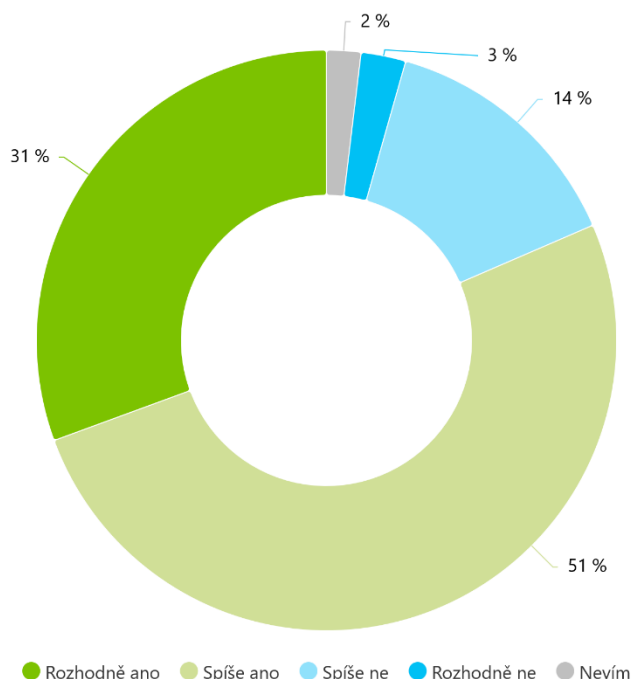
Vliv člověka na změnu klimatu

Obdobné vzorce, jaké jsou viditelné u názoru, zda změna klimatu probíhá, jsou patrné i u postojů české veřejnosti k tvrzení, že **globální změnu klimatu způsobuje především člověk a činnost lidské civilizace**. Výsledky ukazují, že tuto myšlenku **zastávají více než čtyři pětiny populace (82 %)**. Liší se míra jistoty vyjádřeného názoru: 31 % respondentů uvedlo, že si to „rozhodně“ myslí, a dalších 51 % si to „spíše“ myslí. **Nesouhlas vyjádřilo 17 % dotázaných** a podíl nerozhodnutých je nízký (2 %).

Graf 2: Vliv člověka na změnu klimatu [%], 2025²

Myslíte si, že globální změnu klimatu v posledním století způsobuje hlavně člověk a činnost lidské civilizace?

N = 1582



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Na rozdíl od postoje, zda změna klimatu probíhá, lze nalézt v otázce vlivu člověka rozdíly z hlediska pohlaví. Zatímco mezi ženami volí odpověď „rozhodně ano“ více než třetina (35 %), u mužů je tento podíl téměř o deset procentních bodů nižší (26 %). Muži naopak častěji uvádějí

² Znění otázky: „Myslíte si, že globální změnu klimatu v posledním století způsobuje hlavně člověk a činnost lidské civilizace?“.

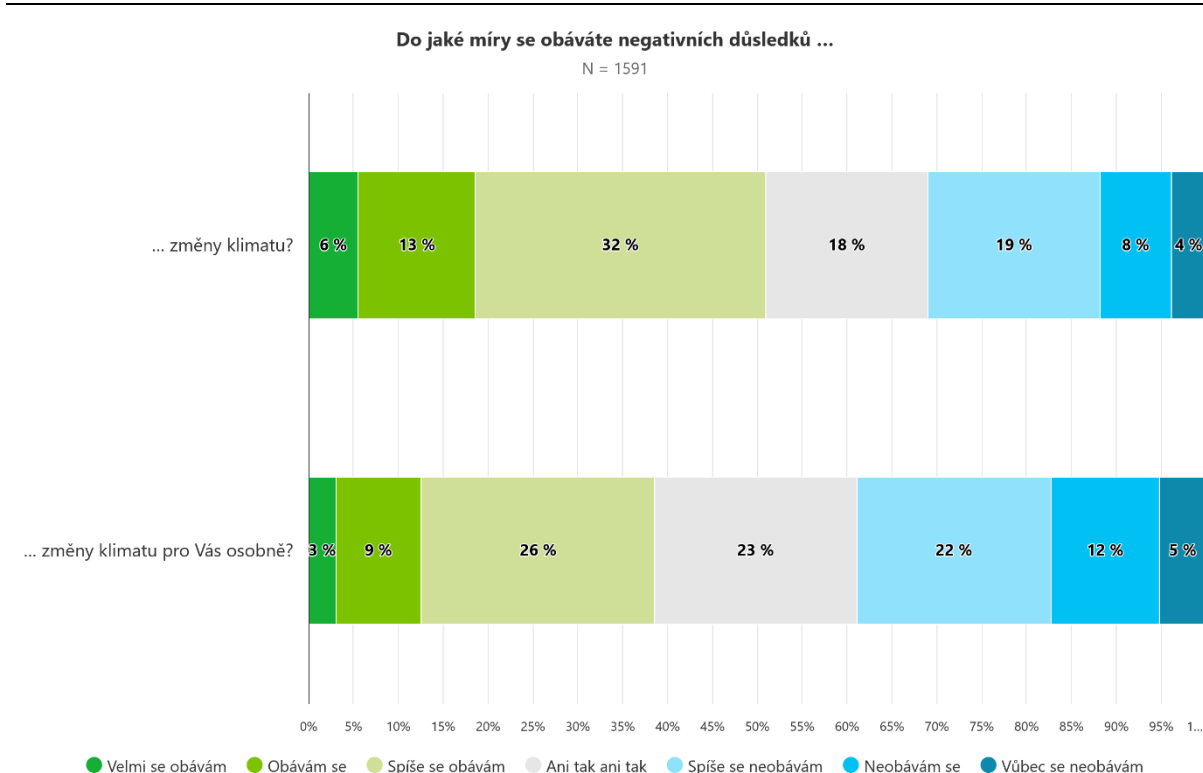
odpovědi vyjadřující pochybnosti či nesouhlas (23 % mužů nesouhlasí s daným tvrzením, zatímco v případě žen se jedná pouze o 11 %).

Rozdíly se objevují i v závislosti na věku. Nejmladší respondenti ve věku 18–29 let nejčastěji (47 %) vyjadřují silné přesvědčení o lidském vlivu na změnu klimatu. S rostoucím věkem tento podíl postupně klesá a roste zastoupení opatrnějších či nesouhlasných odpovědí (vůbec nejmenší míra odpovědi „rozhodně“ souhlasím, 22 %, se objevuje u věkové kategorie 55–64 let). I přesto ve všech věkových kategoriích nadále převažují souhlasné odpovědi.

Obavy z negativních důsledků změny klimatu

Při porovnání obav z negativních důsledků celkové změny klimatu a dopadů na respondenty osobně, lze vidět jisté rozdíly. **Více než polovina (51 %) lidí uvedla, že se obecně obává negativních důsledků změny klimatu a necelá třetina (31 %) se jich neobává.** Když je otázka vztažena pouze do osobní roviny, procento těch, kteří se obávají, klesne na 38 % a naopak zastoupení těch, kteří se neobávají, stoupne na téměř dvě pětiny (39 %), tedy větší část lidí se neobává negativních důsledků na ně osobně.

Graf 3: Obavy z negativních důsledků změny klimatu [%], 2025³



Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Co se týče rozdílů mezi sociodemografickými skupinami, ženy častěji vyjadřují obavy (56 % žen uvedlo, že se obávají změny klimatu obecně, oproti 47 % u mužů). Muži naopak častěji uvádějí, že se změny klimatu neobávají.

³ Znění otázky: „Do jaké míry se obáváte negativních důsledků ... [změny klimatu; změny klimatu pro Vás osobně]“.

Výrazné jsou také rozdíly z hlediska věku. Mladší respondenti častěji vyjadřují obavy z negativních důsledků změny klimatu, zatímco s vyšším věkem roste podíl těch, kteří se obávají málo nebo vůbec. Podobný vzorec lze pozorovat i podle vzdělání, kdy lidé s vyšším vzděláním častěji deklarují obavy než respondenti se základním a středoškolským vzděláním bez maturity.

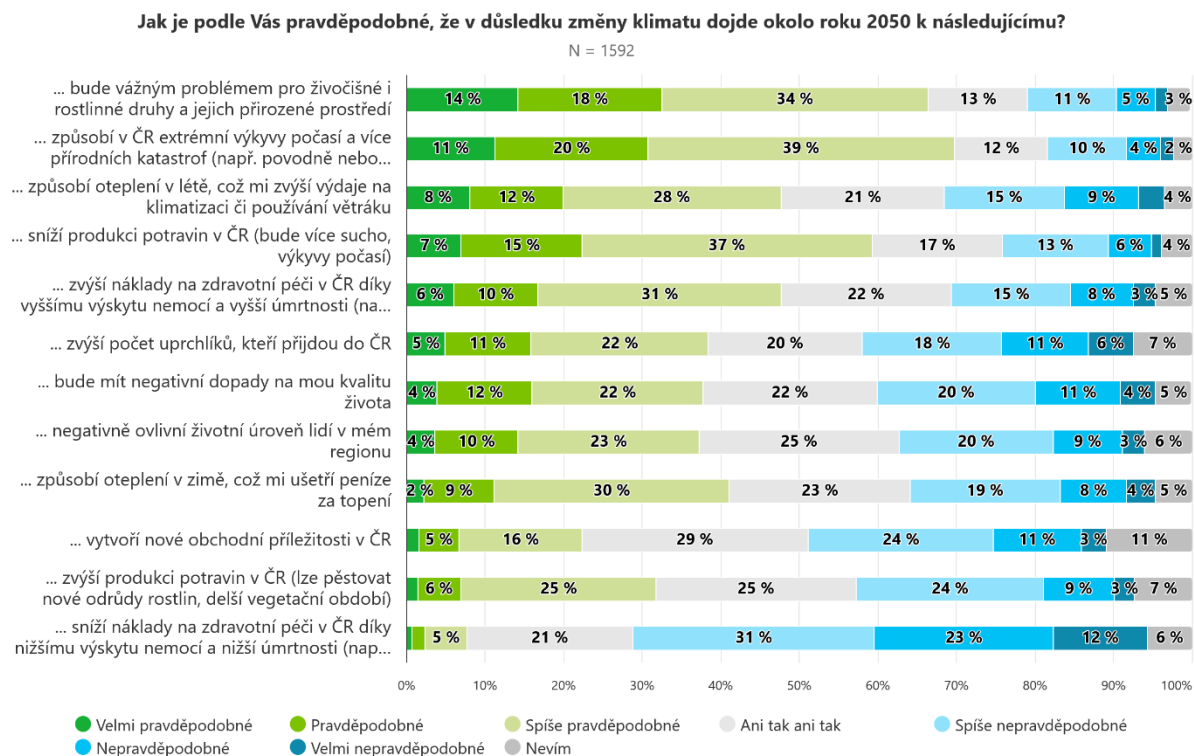
Důsledky změny klimatu

Důležitou součástí vnímání změny klimatu jsou i předpokládané dopady, které může mít. Následující otázka směřovala na vybrané dopady změny klimatu a jak pravděpodobný je dle respondentů jejich výskyt okolo roku 2050. Výsledky ukazují, že respondenti obecně považují řadu negativních dopadů za „spíše“ či „velmi“ pravděpodobnou.

Většina Čechů se obává, že do roku 2050 klimatická změna způsobí v Česku extrémní výkyvy počasí a více přírodních katastrof (70 %), že bude představovat vážný problém pro živočišné a rostlinné druhy (66 %) a že se v důsledku změny klimatu sníží produkce potravin v ČR (59 %).

Nejméně často lidé očekávají pozitivní dopady. Za **nejméně pravděpodobné považují Češi to, že se za 25 let v důsledku změny klimatu sníží náklady na zdravotní péči v ČR** (to si myslí pouze 8 %) a že změna klimatu přinese nové obchodní příležitosti (22 %).

Graf 4: Důsledky změny klimatu [%], 2025⁴



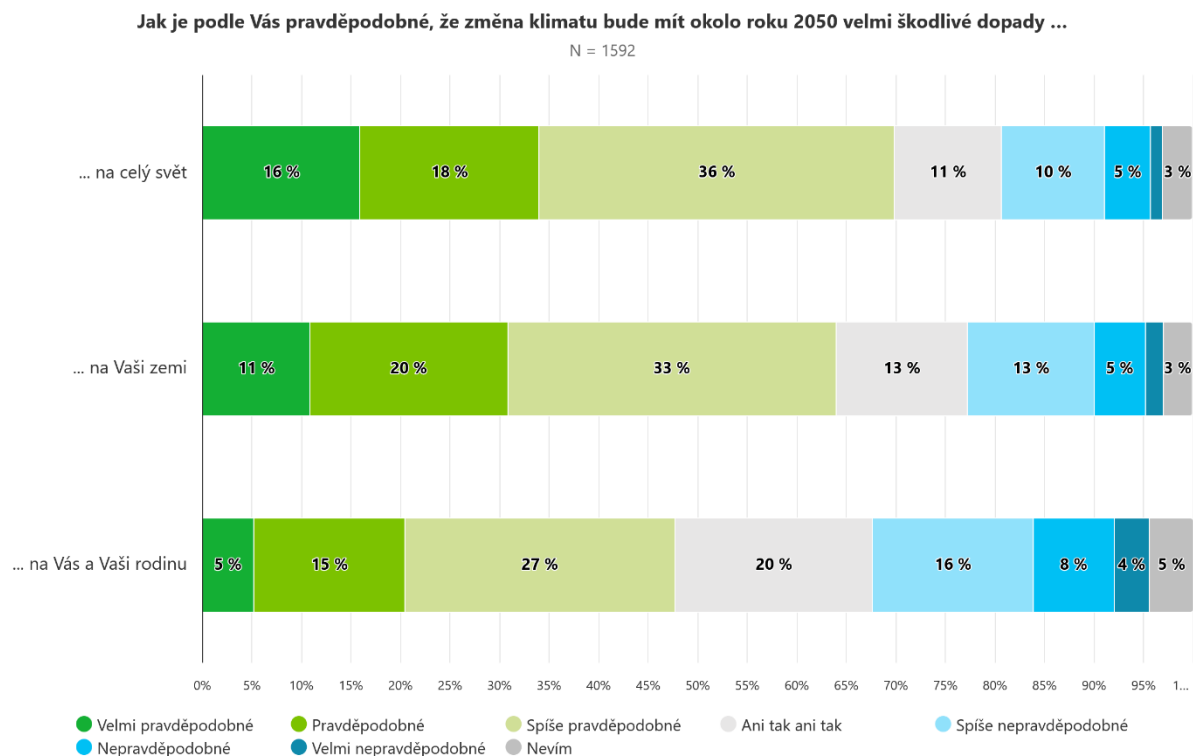
Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Kontext negativních důsledků změny klimatu

Další kontext škodlivých dopadů měří otázka zobrazená v grafu 5, která srovnává pravděpodobnost dopadů na celý svět, na naši zemi a na občany osobně a jejich rodinu. **Za nejvíce pravděpodobné Češi považují, že změna klimatu bude mít za 25 let velmi škodlivé dopady na celý svět (70 %).** O něco menší podíl (64 %) považuje za pravděpodobné i velmi škodlivé dopady na naši zemi. Nejméně lidé vztahují negativní důsledky změny klimatu k sobě a svým rodinám, když o něco méně než polovina (47 %) uvedla, že jsou pravděpodobné a pětina (20 %) zvolila možnost „ani tak ani tak“.

⁴ Znění otázky: „Jak je podle Vás pravděpodobné, že v důsledku změny klimatu dojde okolo roku 2050 k následujícímu?“.

Graf 5: Kontext škodlivých dopadů změny klimatu [%], 2025⁵



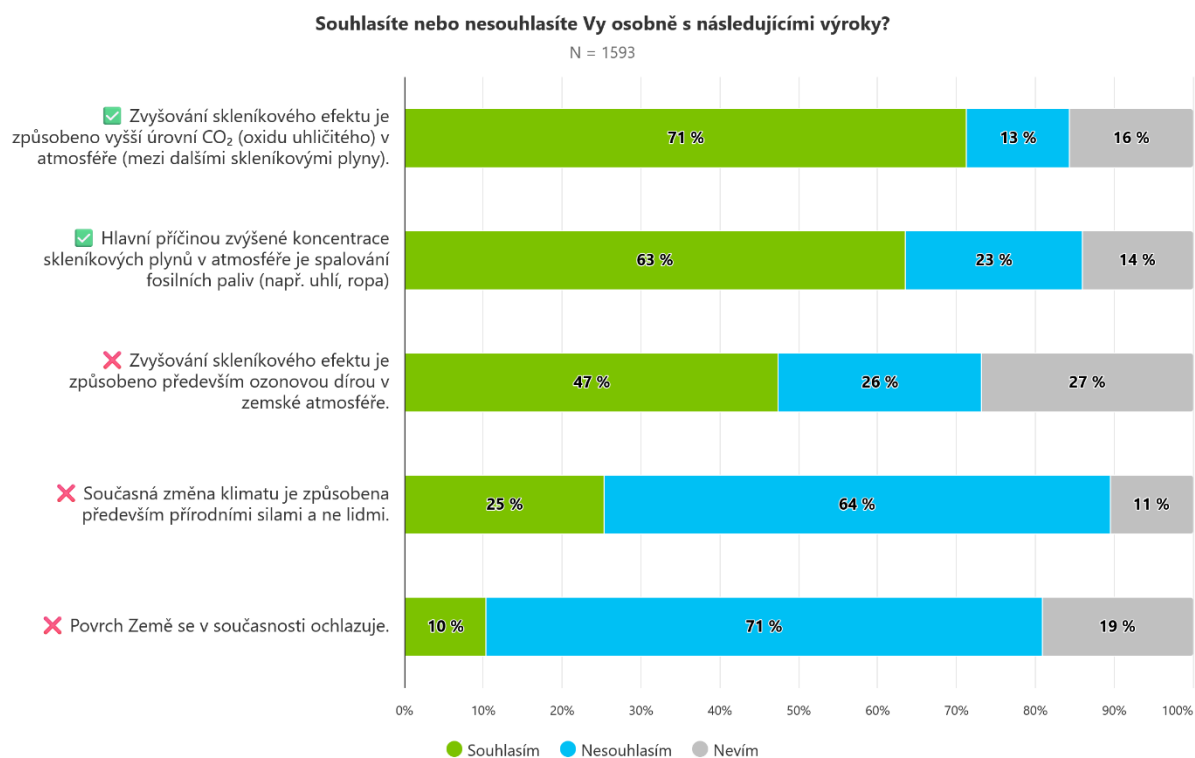
Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Znalost faktů o klimatu

Poslední otázka z bloku o vnímání změny klimatu se věnovala souhlasu respondentů s vědecky podloženými výroky z oblasti životního prostředí. Respondenti byli dotázáni na pětici výroků, ze kterých byly pouze dva pravdivé.

⁵ Znění otázky: „Jak je podle Vás pravděpodobné, že změna klimatu bude mít okolo roku 2050 velmi škodlivé dopady ... [na celý svět; na Vaši zemi; na Vás a Vaši rodinu]?“.

Graf 6: Znalost faktů o klimatu [%], 2025⁶



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Většina populace správně uvedla, že za zvyšováním skleníkového efektu stojí vyšší koncentrace CO₂ (oxidu uhličitého) a dalších skleníkových plynů v atmosféře (71 %). Téměř dvě třetiny Čechů (63 %) pak správně pokládají spalování fosilních paliv za hlavní příčinu zvýšené koncentrace těchto plynů. Podobný podíl Čechů (64 %) **nesouhlasí** s tím, že současná změna klimatu je důsledkem přírodních sil, nikoli lidské činnosti, a téměř tři čtvrtiny (71 %) **nesouhlasí** s tvrzením, že se povrch Země v současnosti ochlazuje.

Ovšem **téměř polovina (47 %) populace se domnívá**, že zvyšování skleníkového efektu je způsobeno především ozonovou dírou, což není v souladu s vědeckými poznatky.

⁶ Znění otázky: „Souhlasíte nebo nesouhlasíte Vy osobně s následujícími výroky?“.

3. Povědomí o klimatických politikách

Druhý blok otázek se věnoval povědomí o vybraných klimatických politikách a legislativních balíčcích v oblasti ochrany životního prostředí. Dotazy směřovaly na znalost a mínění o dostatečnosti opatření. Další část otázek měřila názory občanů na rozšíření systému evropského emisního obchodování (EU ETS1) o silniční dopravu a budovy (ETS 2), konkrétně zda s nimi lidé souhlasí, jak by přerozdělili výnosy z nich získané, jaké bude mít jejich zavedení důsledky, či jak plní svůj cíl.

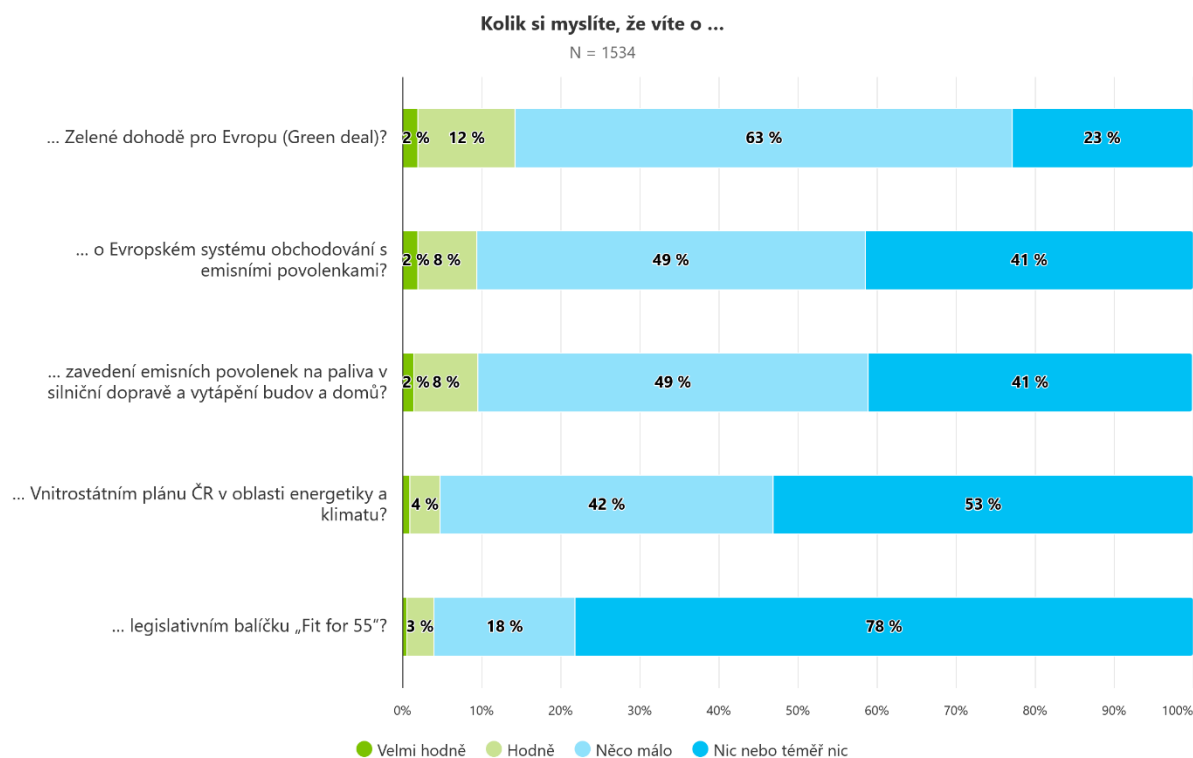
Znalost klimatických politik

První z otázek tohoto bloku se zaměřovala na to, nakolik se obyvatelé cítí být informováni o vybraných klimatických politikách či legislativních opatřeních na úrovni Evropské unie a České republiky. Konkrétně šlo o povědomí o Zelené dohodě pro Evropu (tzv. Green deal), legislativním balíčku „Fit for 55“, Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu a o Evropském systému obchodování s emisními povolenkami, včetně jejich rozšíření na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů.

Výsledky ukazují, že **veřejnost ve všech sledovaných případech vykazuje relativně nízkou informovanost**. Převládají odpovědi „nic nebo téměř nic“ a „něco málo“, zatímco podíl respondentů, kteří uvádějí, že o těchto politikách ví „hodně“ či „velmi hodně“, je nízký.

Nejvyšší míru povědomí (14 % uvedlo „velmi hodně“ nebo „hodně“) má Zelená dohoda pro Evropu, tzv. Green deal, i v jejím případě však naprostá většina respondentů (86 %) deklaruje pouze omezené znalosti. **Nejnižší deklarovaná znalost se poté objevuje u balíčku „Fit for 55“ (4 % uvedla vyšší míru znalosti) a u vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu (5 % deklaruje vyšší znalost).**

Graf 7: Znalost klimatických politik [%], 2025⁷



Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Vyšší znalost těchto politik deklarují muži (v průměru jich 12 % uvedlo možnost „hodně“ a „velmi hodně“) oproti ženám (u kterých se jednalo o 5 %). Rozdíly mezi ostatními skupinami jsou spíše marginální: respondenti s vyšším vzděláním častěji odpovídají, že o uvedených politikách vědí alespoň něco, zatímco lidé se základním vzděláním častěji deklarují, že o nich nevědí „nic nebo téměř nic“. Obdobně mladší a střední věkové skupiny vykazují o něco vyšší míru povědomí než nejstarší respondenti.

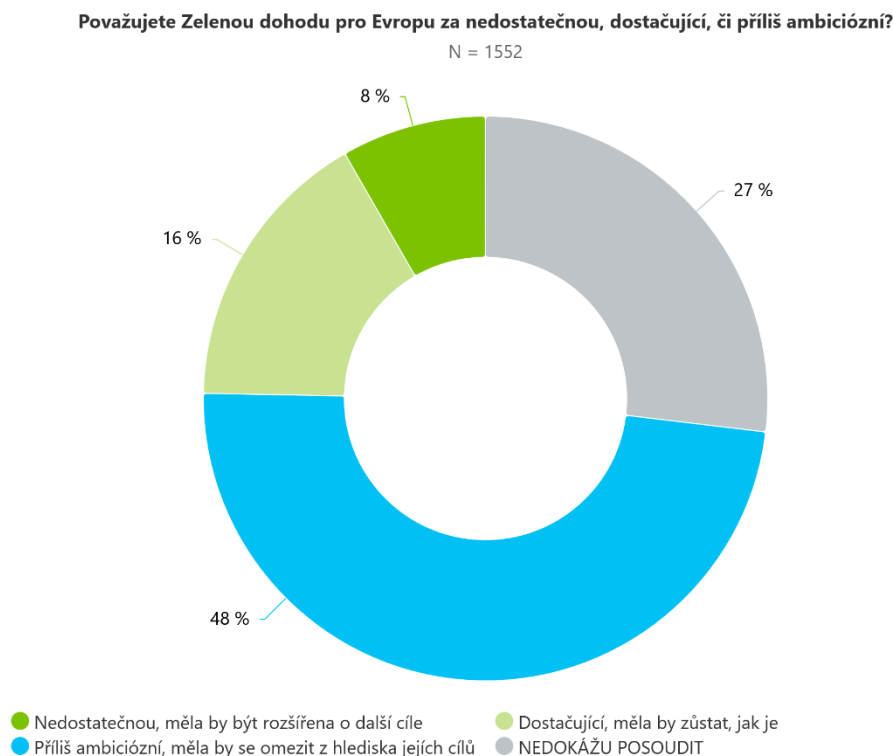
Hodnocení Zelené dohody pro Evropu (tzv. Green deal)

V návaznosti na obecné povědomí o politikách jsme se doptávali na to, za jak ambiciózní lidé považují Zelenou dohodu pro Evropu (tzv. Green deal) a balíček „Fit for 55“.

Téměř polovina (48 %) občanů považuje Zelenou dohodu pro Evropu za příliš ambiciózní, podle nich by se měla omezit z hlediska svých cílů. Další 16 % ji považuje za dostačující a je názoru, že by měla zůstat v současné podobě. **Méně než desetina (8 %) respondentů se domnívá, že je nedostatečná a měla by být rozšířena o další cíle.** Více než čtvrtina dotázaných (27 %) zároveň uvádí, že nedokáže ambicióznost Zelené dohody pro Evropu posoudit.

⁷ Znění otázky: „Kolik si myslíte, že víte o ... [Zelené dohody pro Evropu (Green deal); o Evropském systému obchodování s emisními povolenkami; zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů; Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu; legislativním balíčku „Fit for 55“?].“

Graf 8: Hodnocení Zelené dohody pro Evropu (Green deal) [%], 2025⁸



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

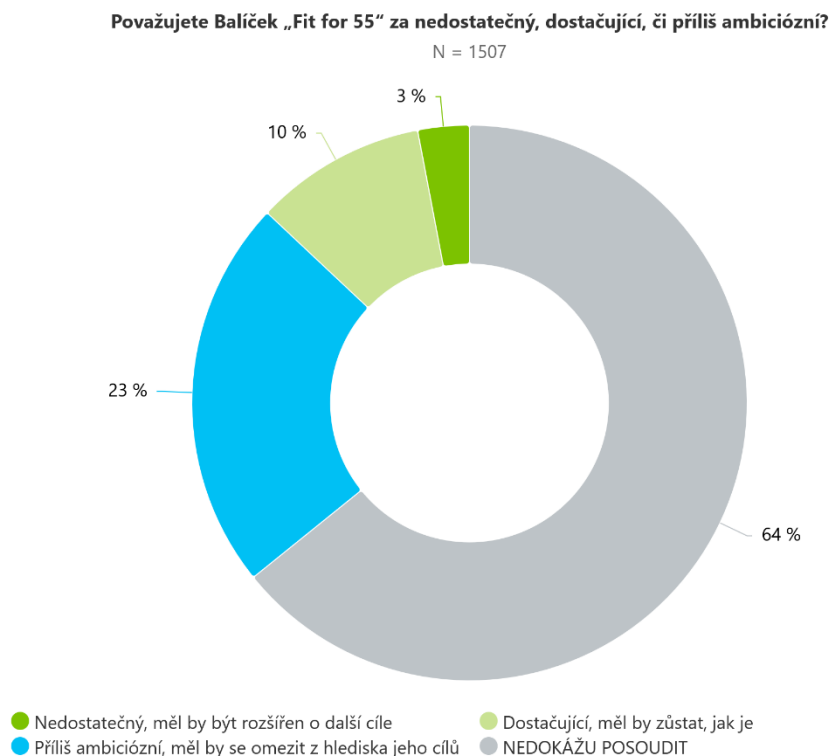
Při porovnání z hlediska sociodemografických charakteristik považují za nutnější rozšířit Zelenou dohodu pro Evropu o další cíle spíše ženy a respondenti ve věku 18–29 let. Přibližně každá desátá žena (11 %) si myslí, že by měla být dohoda rozšířena o další cíle, zatímco u mužů se jedná pouze o 6 %. Mezi mladými zastává názor ohledně rozšíření dokonce téměř pětina dotázaných (19 %).

Hodnocení balíčku „Fit for 55“

Druhou detailněji zkoumanou politikou byl balíček „Fit for 55“. Výsledky ukazují, že **tento balíček je pro většinu populace málo známým tématem, což se odráží ve vysokém podílu nerozhodných odpovědí, když téměř dvě třetiny lidí (64 %) uvádějí, že nedokážou posoudit, zda je balíček „Fit for 55“ nedostatečný, dostačující, či příliš ambiciózní.** Mezi těmi, kteří jsou schopni se vyjádřit, převažuje názor, že je příliš ambiciózní, tuto odpověď zvolilo 23 % dotázaných. Pouze 10 % respondentů považuje balíček za dostačující a jen 3 % jej hodnotí jako nedostatečný a hodný dalšího rozšíření.

⁸ Znění otázky: „Považujete Zelenou dohodu pro Evropu za nedostatečnou, dostačující, či příliš ambiciózní?“.

Graf 9: Hodnocení balíčku „Fit for 55“ [%], 2025⁹



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Názor na rozšíření systému evropského emisního obchodování (EU ETS1) o silniční dopravu a budovy (ETS 2)

Následující část zprávy shrnuje postoje české veřejnosti vůči emisním povolenkám na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů (ETS 2). Nejprve jsme obecně zjišťovali, do jaké míry je česká populace pro nebo proti zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů. Výsledky ukazují, že **tento nástroj klimatické politiky se setkává s výrazným odporem a pouze velmi omezenou podporou.**

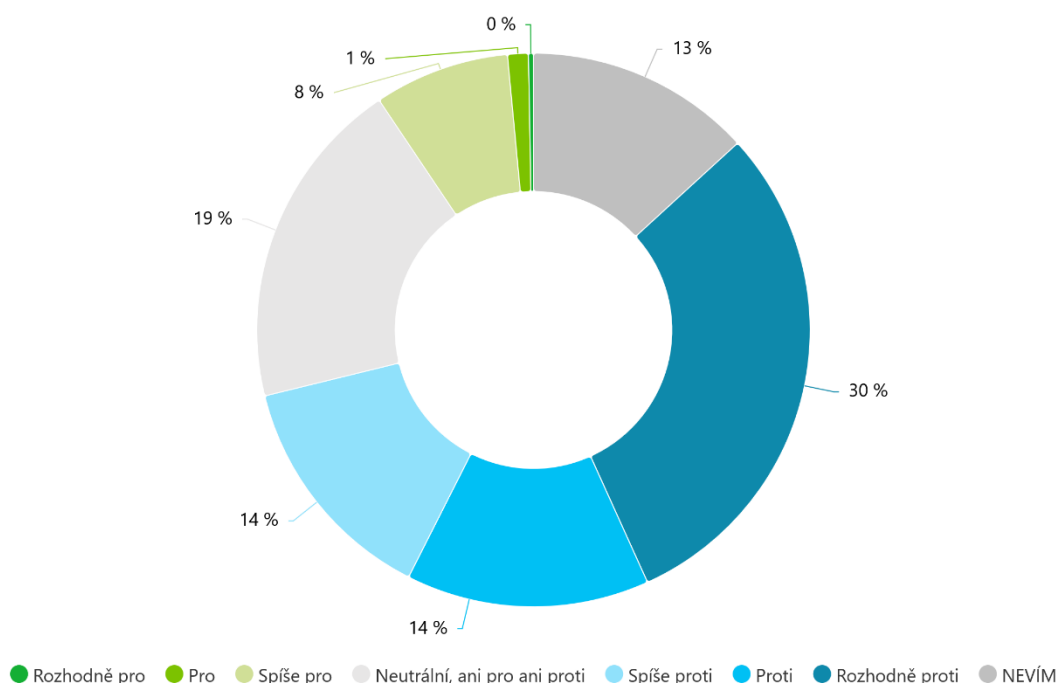
Téměř tři pětiny obyvatel (58 %) jsou proti zavedení těchto emisních povolenek, konkrétně 30 % dotázaných se staví „rozhodně proti“, dalších 14 % je „proti“ a 14 % „spíše proti“. Neutrální postoj zaujímá zhruba pětina (19 %) dotázaných. **Podpora opatření je výrazně nižší: pouze 9 % respondentů uvedlo možnost „rozhodně pro“, „pro“ nebo „spíše pro“.** Významný je také podíl těch, kteří se k otázce nedokázali vyjádřit (13 %).

⁹ Znění otázky: „Považujete Balíček „Fit for 55“ za nedostatečný, dostačující, či příliš ambiciózní?“.

Graf 10: Postoj k zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů [%], 2025¹⁰

Jak moc jste proti nebo pro zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů?

N = 1576



Zdroj: postoje.cz vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Postoje se liší z hlediska velikosti místa bydliště, přičemž platí, že s velikostí obce roste i podpora zavedení emisních povolenek. Zatímco v nejmenších obcích do 999 obyvatel je pro zavedení pouze 5 % respondentů (a to pouze „spíše“), mezi obyvateli Prahy se již jedná o 23 % podporovatelů (ovšem i mezi pražskými respondenty převažuje negativní postoj, když je 45 % z nich proti zavedení emisních povolenek).

Přerozdělení výnosů z emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů

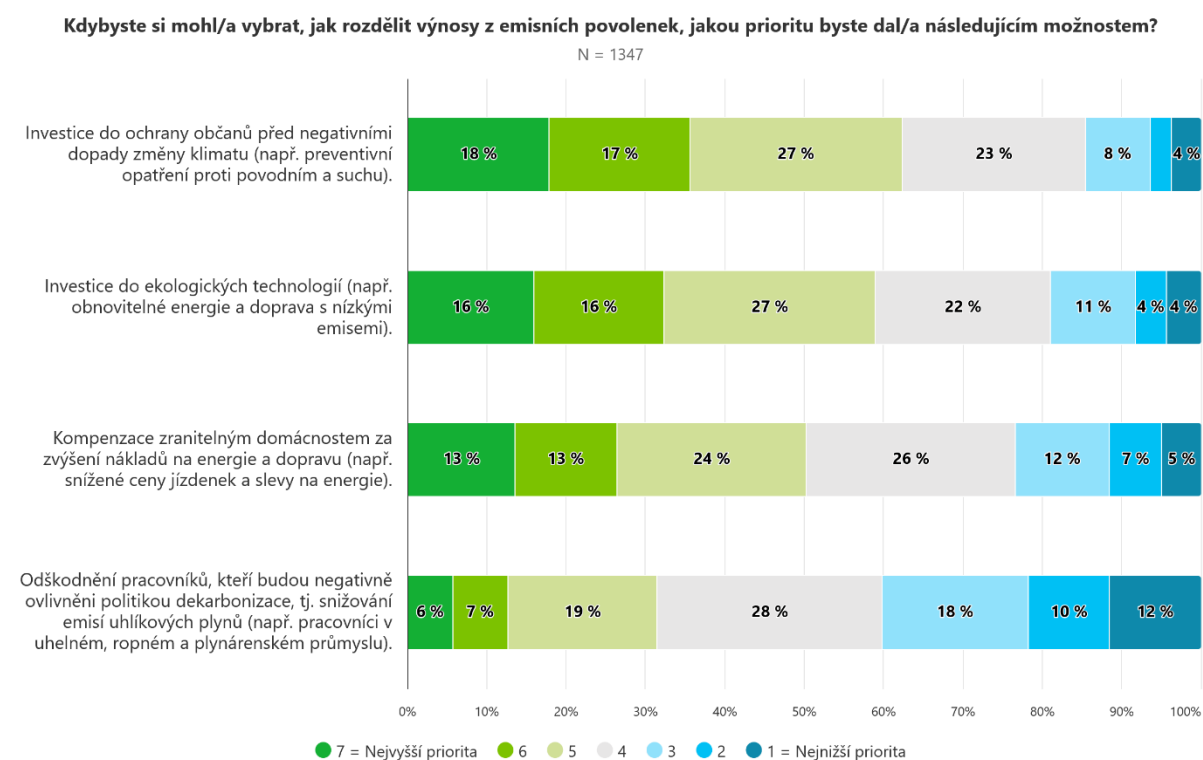
Se zavedením ETS 2 souvisí i přerozdělení výnosů z nich získaných. Respondenti byli proto dotázáni, jaké priority by mělo mít využití výnosů z nových emisních povolenek, přičemž přiřazovali jednotlivým možnostem prioritu na sedmibodové škále od nejnižší (=1) po nejvyšší (=7) prioritu.

Z výsledků vyplývá, že **nejvyšší prioritu veřejnost přikládá investicím do ochrany občanů před negativními dopady změny klimatu, jako jsou opatření proti povodním a suchu**. Vysokou prioritu (hodnoty 5–7 na sedmibodové škále) tomuto využití přisuzují **téměř dvě třetiny (62 %) respondentů**.

¹⁰ Znění otázky: „Jak moc jste proti nebo pro zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů?“.

Alespoň polovina respondentů vyjadřuje silnou podporu (hodnoty 5–7) také pro investice do ekologických technologií (59 %) a pro kompenzace zranitelným domácnostem za zvýšení nákladů na energie, například formou příspěvků či slev (50 %).

Graf 11: Postoj k přerozdělení výnosů z emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů [%], 2025¹¹



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Naopak relativně nejslabší podporu mají kompenzace pracovníkům negativně zasaženým klimatickými politikami, tedy například pracovníkům v uhelném či plynárenském průmyslu. Vysokou prioritu (hodnoty 5–7) této možnosti přisuzuje méně než třetina (32 %) respondentů, a zároveň dvě pětiny dotázaných (40 %) jí přiřazují nízkou prioritu.

Důsledky emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro ČR

Následující trojice otázek se věnovala možným důsledkům zavedení ETS2. Otázky byly rozděleny podle oblastí, na které důsledky dopadají, a to sice na Českou republiku, na respondenty ve vybraných oblastech a na výdaje respondentů na vytápění.

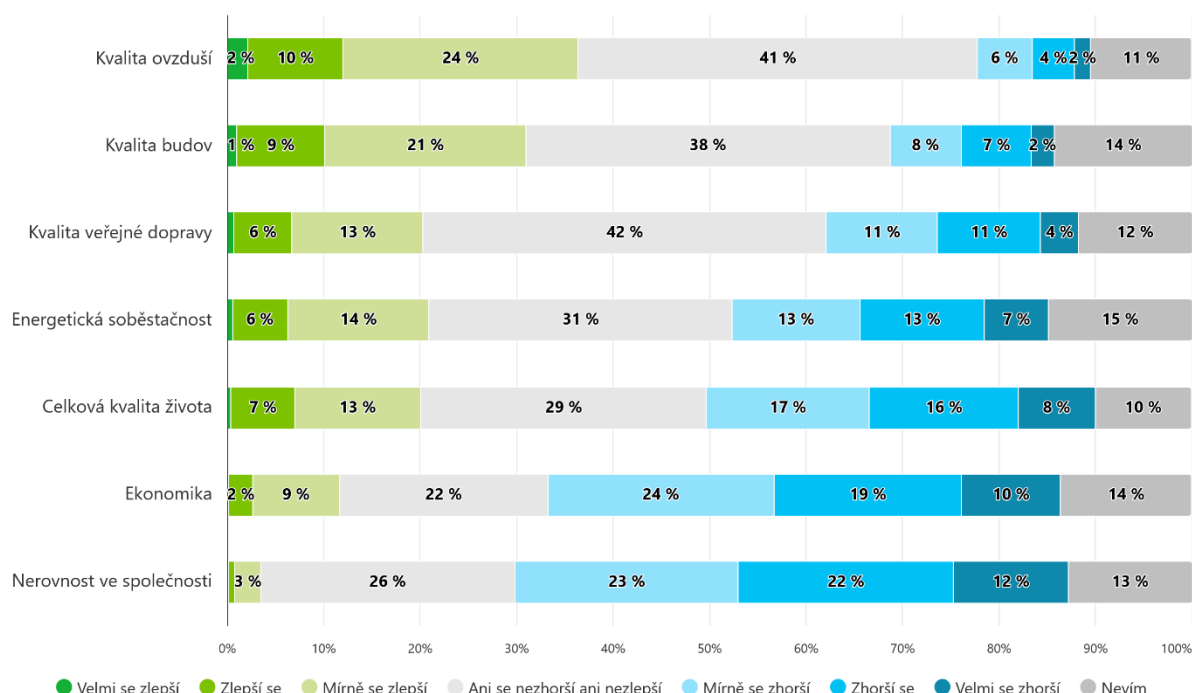
V otázce důsledků zavedení nových emisních povolenek pro Českou republiku očekávají obyvatelé ve větší míře neutrální efekty nebo zhoršení. Nejvíce negativně je vnímán dopad na nerovnosti ve společnosti, kdy téměř tři pětiny lidí (57 %) očekávají zhoršení.

¹¹ Znění otázky: „Kdybyste si mohl/a vybrat, jak rozdělit výnosy z emisních povolenek, jakou prioritu byste dal/a následujícím možnostem?“.

Podobně skepticky je nahlížen také dopad na ekonomiku. Zhoršení v této oblasti očekává více než polovina respondentů (53 %) a zlepšení očekává pouze každý devátý občan (11 %). Relativně negativní je také očekávání v oblasti celkové kvality života, kde dvě pětiny (41 %) veřejnosti očekávají zhoršení.

Graf 12: Důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro Českou republiku [%], 2025¹²

Jaké se domníváte, že budou důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů pro Českou republiku v následujících oblastech?
N = 1584



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Naopak relativně optimističtější očekávání mají respondenti ohledně kvality ovzduší a kvality budov. Více než třetina (36 %) očekává zlepšení ovzduší a podobné procento (31 %) očekává i zlepšení kvality budov. Jedná se o jediné dvě dotazované oblasti v rámci této otázky, ve kterých větší procento českých občanů očekává zlepšení než zhoršení.

Poměrně vyrovnaná jsou očekávání ohledně kvality veřejné dopravy, kde zhruba čtvrtina (26 %) očekává zhoršení a pětina (20 %) zlepšení. V oblasti energetické soběstačnosti očekává třetina (33 %) respondentů zhoršení a přibližně pětina (21 %) zlepšení.

Důsledky emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro respondenty

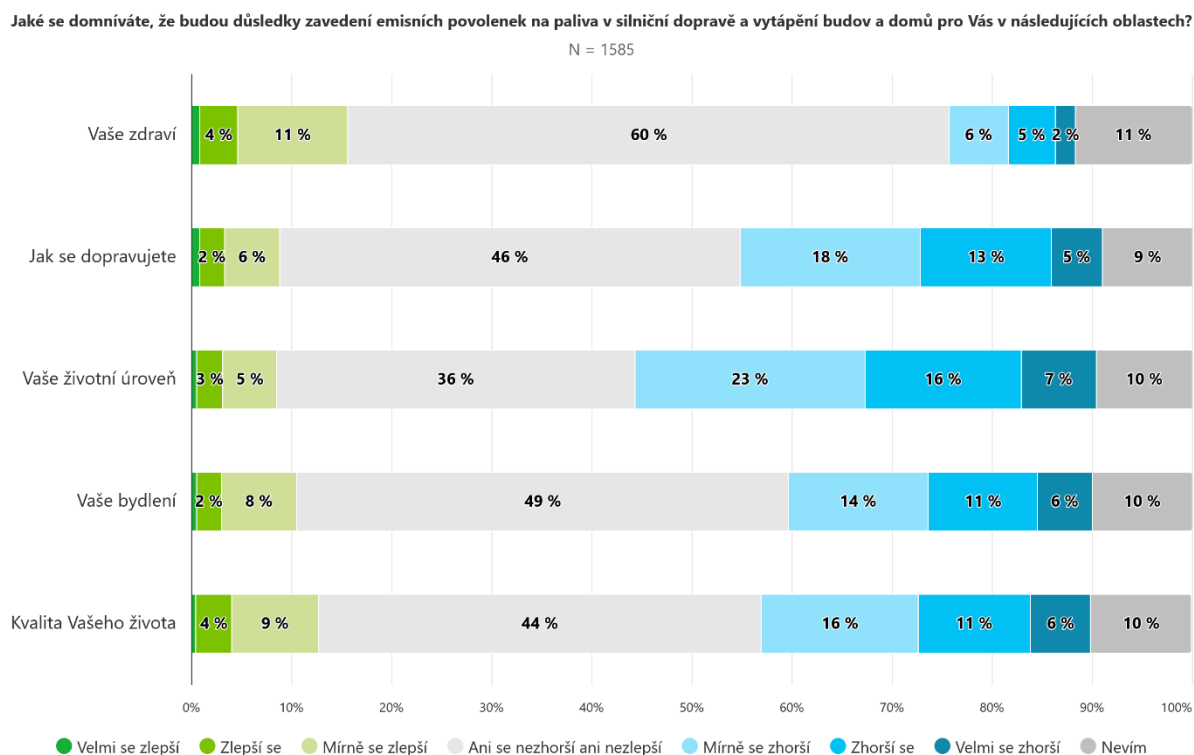
Druhá z otázek v bloku ETS2 se zaměřila na to, jaké dopady by podle české veřejnosti mělo zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů

¹² Znění otázky: „Jaké se domníváte, že budou důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů pro Českou republiku v následujících oblastech?“.

osobně pro respondenty. Respondenti stejně jako v předchozí otázce hodnotili možné změny ve vybraných oblastech na škále od „velmi se zlepší“ po „velmi se zhorší“.

Ve všech sledovaných oblastech převažuje očekávání neutrálního efektu nebo zhoršení situace. Napříč všemi oblastmi si v průměru téměř čtyři pětiny (79 %) lidí myslí, že bude situace stejná nebo se zhorší (součet odpovědí „ani se nezhorší ani se nezlepší“ až „velmi se zhorší“).

Graf 13: Důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro respondenty [%], 2025¹³



Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Nejvíce negativně je vnímán dopad na životní úroveň, tam zhoršení očekává téměř polovina (46 %) obyvatel (součet odpovědí „velmi se zhorší“, „zhorší se“ a „mírně se zhorší“). Okolo třetiny respondentů očekává zhoršení také v oblastech dopravy (36 %), kvality života (33 %) a bydlení (31 %).

Oblast dopadů na zdraví je jediná, ve které větší podíl lidí uvedl zlepšení (16 %) než zhoršení (13 %). Zároveň se ovšem jedná o oblast, ve které největší část dotázaných zvolila prostřední možnost „ani se nezhorší ani se nezlepší“ (60 %) a možnost „nevím“ (11 %).

Rozdíly mezi sociodemografickými skupinami se projevují zejména podle pohlaví a věku. Ženy a mladší respondenti častěji očekávají zlepšení nebo nezměněný stav, zatímco muži a starší respondenti spíše předpokládají zhoršení.

¹³ Znění otázky: „Jaké se domníváte, že budou důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů pro Vás v následujících oblastech?“.

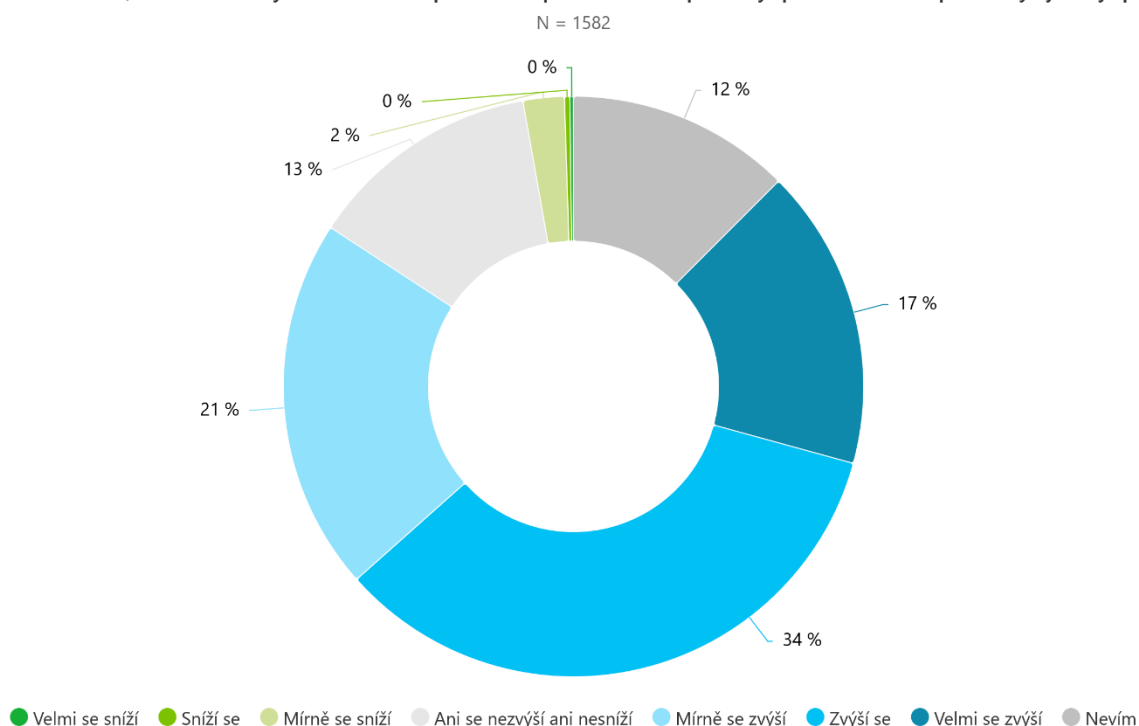
Důsledky emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro výdaje na vytápění

Třetí z otázek na důsledky zavedení ETS2 se zaměřovala na to, jaké důsledky by podle české veřejnosti mělo zavedení nových emisních povolenek na **jejich výdaje na vytápění**. Výsledky ukazují, že **naprostá většina respondentů očekává růst těchto výdajů**.

Téměř tři čtvrtiny (72 %) obyvatel se domnívají, že se jejich výdaje na vytápění zvýší, přičemž 17 % očekává jejich výrazné zvýšení, 34 % zvýšení a dalších 21 % mírné zvýšení. **Pouze necelá 3 % dotázaných předpokládají, že by se výdaje na vytápění snížily**, a to v jakékoli míře. Shodně po 13 % respondentů se domnívá, že se jejich výdaje nezmění anebo nedokáže dopady posoudit.

Graf 14: Důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů pro výdaje na vytápění [%], 2025¹⁴

Jaké se domníváte, že budou důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů pro Vaše výdaje na vytápění?



Zdroj: postoje.cz vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Výraznější rozdíly v odpovědích se objevují podle věku. S přibývajícím věkem jsou lidé více skeptičtí a větší část jich očekává zvýšení výdajů. Zatímco u nejmladší věkové kategorie ve věku 18–29 let očekává zvýšení necelá polovina (47 %), u respondentů ve věku 65 a více let předpokládají zvýšení výdajů více než čtyři pětiny (85 %).

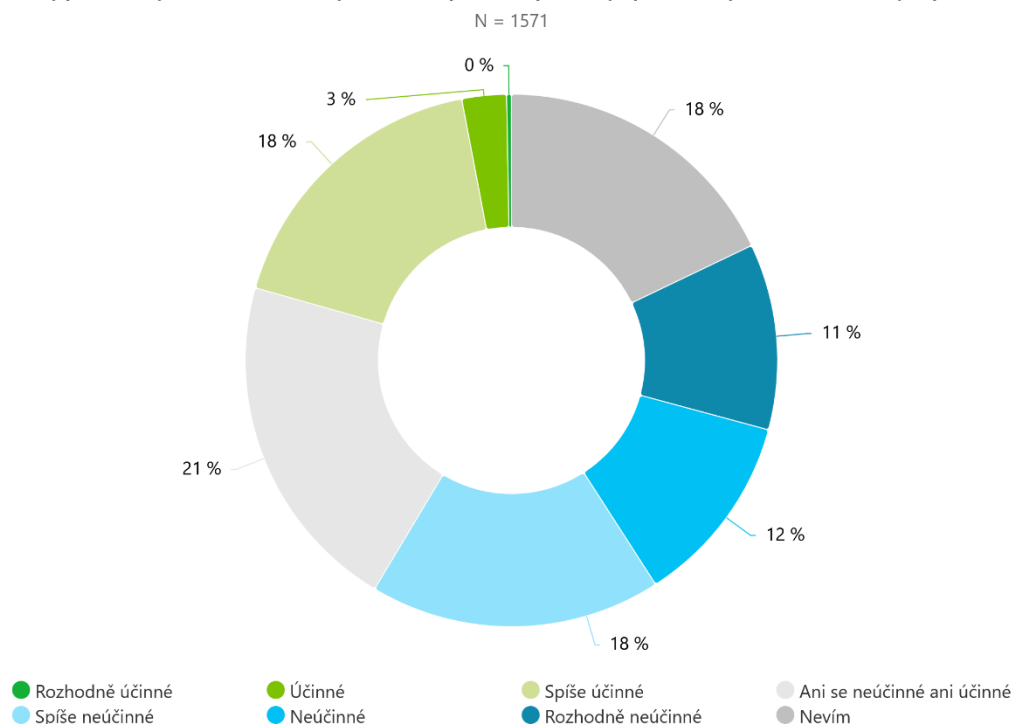
¹⁴ Znění otázky: „Jaké se domníváte, že budou důsledky zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů pro Vaše výdaje na vytápění?“.

Účinnost emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů

Poslední z otázek v rámci bloku ETS 2 zjišťovala, nakolik česká veřejnost považuje zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov za účinný nástroj pro snižování emisí skleníkových plynů a zmírňování negativních dopadů změny klimatu. Výsledky ukazují spíše **skeptické nebo nevyhraněné hodnocení tohoto opatření**.

Graf 15: Názor na účinnost emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a na vytápění budov a domů při snižování emisí [%], 2025¹⁵

Jak (ne)účinné by podle Vás bylo zavedení emisních povolenek na paliva v dopravě a vytápění budov pro snížení emisí, tedy dopadů změny klimatu?



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Celkem 41 % obyvatel hodnotí zavedení ETS 2 jako neúčinné („rozhodně“ až „spíše“). Naopak pětina (21 %) jej vnímá jako účinné opatření a stejné procento lidí zaujímá neutrální postoj, tedy se domnívá, že to není ani účinné, ani neúčinné. Významný je také podíl těch, kteří se k otázce nedokázali vyjádřit, a proto uvedli možnost „nevím“ (18 %). Vnímání účinnosti systému emisních povolenek se zvyšuje s dosaženým vzděláním, a také s vyšším počtem obyvatel v obci bydliště.

Tyto výsledky jsou v souladu s výše uvedenými zjištěními, podle nichž jsou emisní povolenky českou veřejností vnímány především jako finanční zátěž pro domácnosti, zatímco jejich environmentální přínos zůstává pro značnou část populace spíše nejasný.

¹⁵ Znění otázky: „Jak neúčinné nebo účinné by podle Vás bylo zavedení emisních povolenek na paliva v silniční dopravě a vytápění budov a domů pro dosahování svého hlavního cíle, tedy snížení emisí skleníkových plynů a tím i negativních dopadů změny klimatu?“.

4. Výstavba jaderných a větrných elektráren

Jedním z často diskutovaných témat je energetická transformace, a také přechod k tzv. „zelené elektřině“. Proto byly ve výzkumu pokládány otázky ohledně výstavby nových bloků v rámci jaderných elektráren Dukovany a Temelín, a také ohledně výstavby nových větrných elektráren.

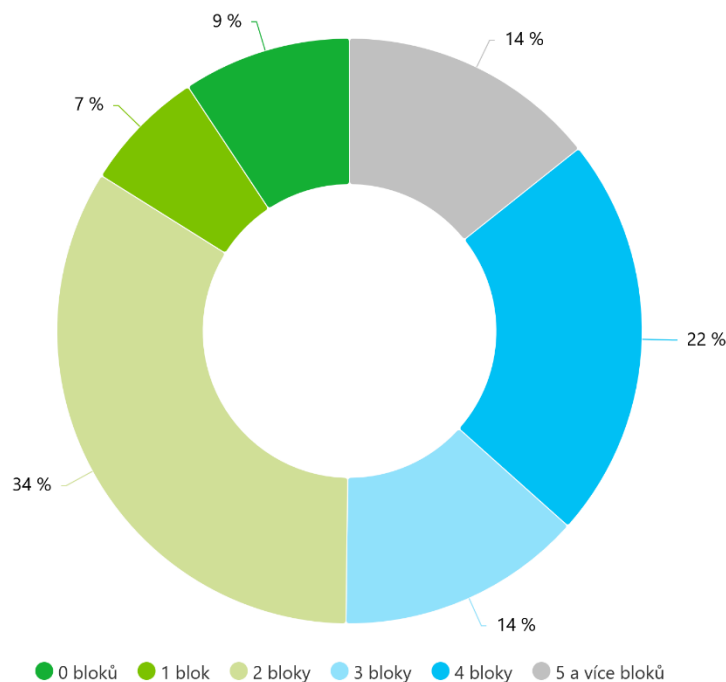
Výstavba nových jaderných bloků

Co se týče výstavby nových jaderných bloků v lokalitách jaderných elektráren Dukovany a Temelín, veřejnost je těmto stavbám významně nakloněna. **Že by neměl být vystaven žádný nový jaderný blok si myslí méně než desetina (9 %) populace.**

Graf 16: Názor na počet nově postavených jaderných bloků [%], 2025¹⁶

Kolik nových jaderných bloků (pokud nějaké) by měla vláda ČR nechat postavit v lokalitách jaderných elektráren Dukovany a Temelín?

N = 1242



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Nejčastější odpovědí je, že by měly být vybudovány dva nové bloky, což si myslí zhruba třetina (34 %) lidí. Výrazná část veřejnosti se však přiklání k ambicióznějším variantám: 14 % by bylo pro tři bloky, 22 % dotázaných by podpořilo výstavbu čtyř bloků, a dalších 14 % výstavbu pěti nebo více bloků.

¹⁶ Znění otázky: „Kolik nových jaderných bloků (pokud nějaké) by měla vláda ČR nechat postavit v lokalitách jaderných elektráren Dukovany a Temelín?“.

Celkově tak polovina (50 %) dotázaných podporuje výstavbu 3 a více jaderných bloků. Pro výstavbu 2 a více bloků jsou dokonce více než čtyři pětiny (84 %) respondentů. Výstavbu jednoho nového bloku podporuje 7 % české veřejnosti.

Větší podporu má výstavba nových jaderných bloků u mužů, konkrétně 60 % z nich se přiklání k výstavbě alespoň 3 nových bloků. Mezi ženami se k této variantě přiklání méně než dvě pětiny (37 %).

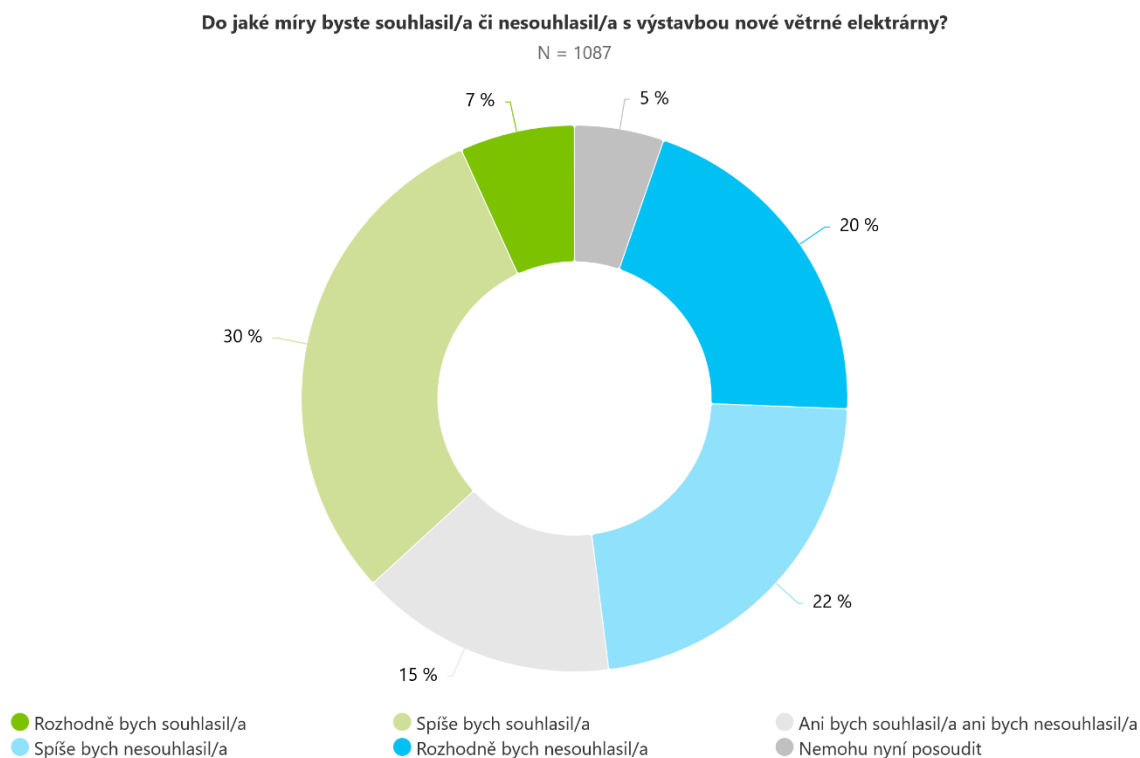
Výstavba větrných elektráren

Kromě dotazu na rozšiřování jaderných elektráren byly ve výzkumu také otázky věnované postojům Čechů k výstavbě větrných elektráren. Občanům z menších obcí (méně než 50 000 obyvatel) byl předložen následující text:

Nyní si představte, že by se zvažovala stavba nové větrné elektrárny ve vzdálenosti 500 metrů od posledního domu Vaší obce. V této vzdálenosti dosahuje zvuk z elektrárny okolo 35–40 dB, což je zhruba hladina hluku v obývacím pokoji.

Poté byli respondenti dotázáni na míru souhlasu se stavbou větrné elektrárny v jejich obci za uvedených podmínek.

Graf 17: Souhlas s výstavbou nové větrné elektrárny v místě bydliště [%], 2025¹⁷ – pouze lidé z obcí do 50 000 obyvatel



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

¹⁷ Znění otázky: „Nyní si představte, že by se zvažovala stavba nové větrné elektrárny ve vzdálenosti 500 metrů od posledního domu Vaší obce. V této vzdálenosti dosahuje zvuk z elektrárny okolo 35–40 dB, což je zhruba hladina hluku v obývacím pokoji. Do jaké míry byste souhlasil/a či nesouhlasil/a s výstavbou nové větrné elektrárny?“

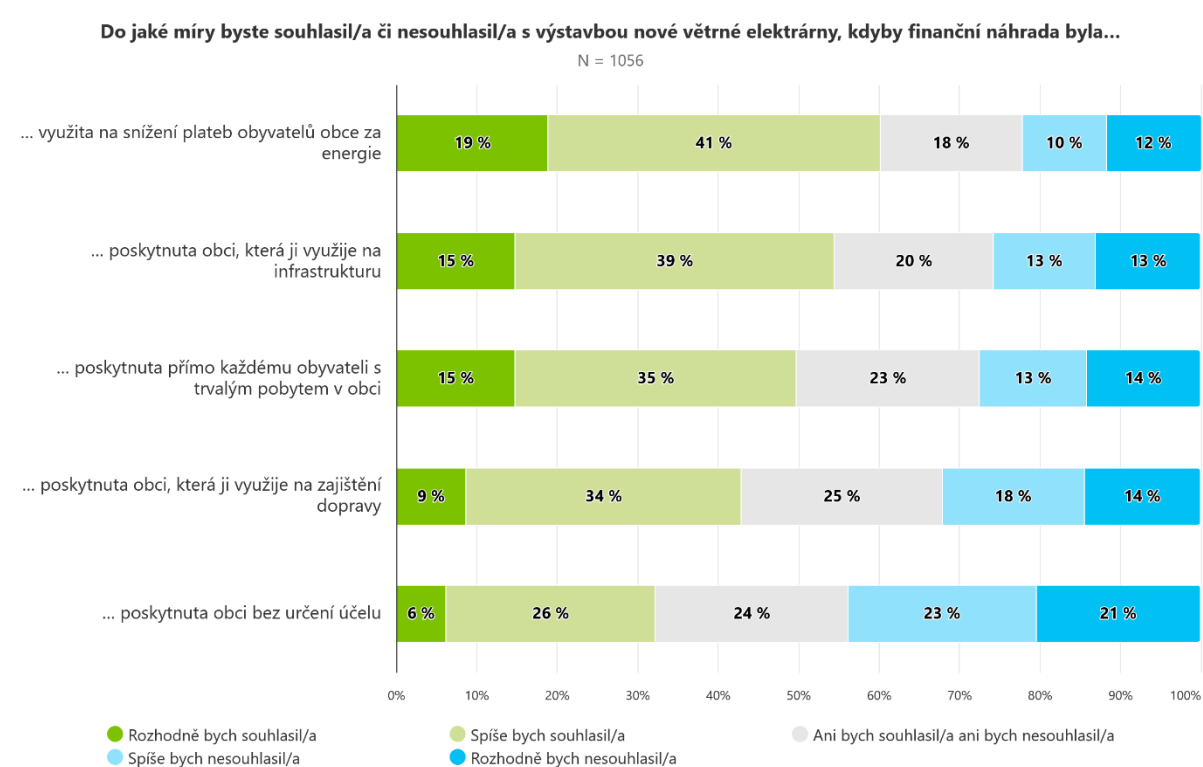
Postoje k výstavbě nové větrné elektrárny v místě bydliště jsou poměrně polarizované, když by **37 % obyvatel menších sídel s výstavbou souhlasilo, a naopak 43 % vyjádřilo nesouhlas**. Neutrální postoj zaujímá 15 % respondentů.

Dílčí rozdíly se objevují právě při třídění podle velikosti obce. Zatímco u nejmenších obcí do 999 obyvatel by s výstavbou souhlasila méně než třetina (31 %), postupně s vyšším počtem obyvatel v obci se podíl souhlasných odpovědí zvyšuje a u obcí s velikostí 20 000 až 49 999 obyvatel (největší dotazované obce v rámci této otázky) se jedná o dvě pětiny (40 %) kladných odpovědí.

Přerozdělení financí při výstavbě větrných elektráren

Pro lepší pochopení kontextu, ve kterém by si lidé dokázali představit existenci větrné elektrárny ve své obci, se výzkum zaměřil také na zkoumání různých forem finančních náhrad pro obec či její obyvatele. **Z dat vyplývá, že způsob využití kompenzace má na míru přijatelnosti výstavby zásadní vliv. V průměru napříč všemi možnostmi kompenzace souhlasí s výstavbou téměř polovina respondentů (48 %).**

Graf 18: Souhlas s výstavbou nové větrné elektrárny při určité finanční náhradě [%], 2025¹⁸ – pouze lidé z obcí do 50 000 obyvatel



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

¹⁸ Znění otázky: „Nyní si představte, že by součástí nabídky od firmy, která bude stavět elektrárnu, byla finanční náhrada. Do jaké míry byste souhlasil/a či nesouhlasil/a s výstavbou nové větrné elektrárny, kdyby finanční náhrada byla ... [poskytnuta obci bez určení účelu; poskytnuta obci, která ji využije na infrastrukturu (kanalizace, školka, zeleň apod.); poskytnuta obci, která ji využije na zajištění dopravy včetně jízd na objednávku; využita na snížení plateb obyvatelů obce za energie; poskytnuta přímo každému obyvateli s trvalým pobytem v obci]?”.

Nejvyšší míru přijatelnosti má varianta, kdy by byla kompenzace využita ke snížení plateb obyvatel obce za energie. V tomto případě by s výstavbou nové větrné elektrárny souhlasily tři pětiny (60 %) respondentů. Nesouhlas by v tomto případě vyjádřilo pouze 22 % dotázaných.

Alespoň polovina dotázaných by také souhlasila s výstavbou v případě, že by byla finanční náhrada použita na budování infrastruktury v obci (54 %), a také v případě poskytnutí náhrady přímo každému z trvalých obyvatel obce (50 %). V případě využití kompenzace na zajištění dopravy by s výstavbou souhlasila již méně než polovina obyvatel menších sídel (43 %).

Vůbec **nejnižší míra souhlasu se objevuje v případě, kdy by byla kompenzace poskytnuta obci, ale bez určení konkrétního účelu.** V tomto případě by s výstavbou souhlasila zhruba třetina (32 %) respondentů. Napříč všemi možnostmi finanční náhrady zaujímá méně než čtvrtina dotázaných (22 %) neutrální postoj.

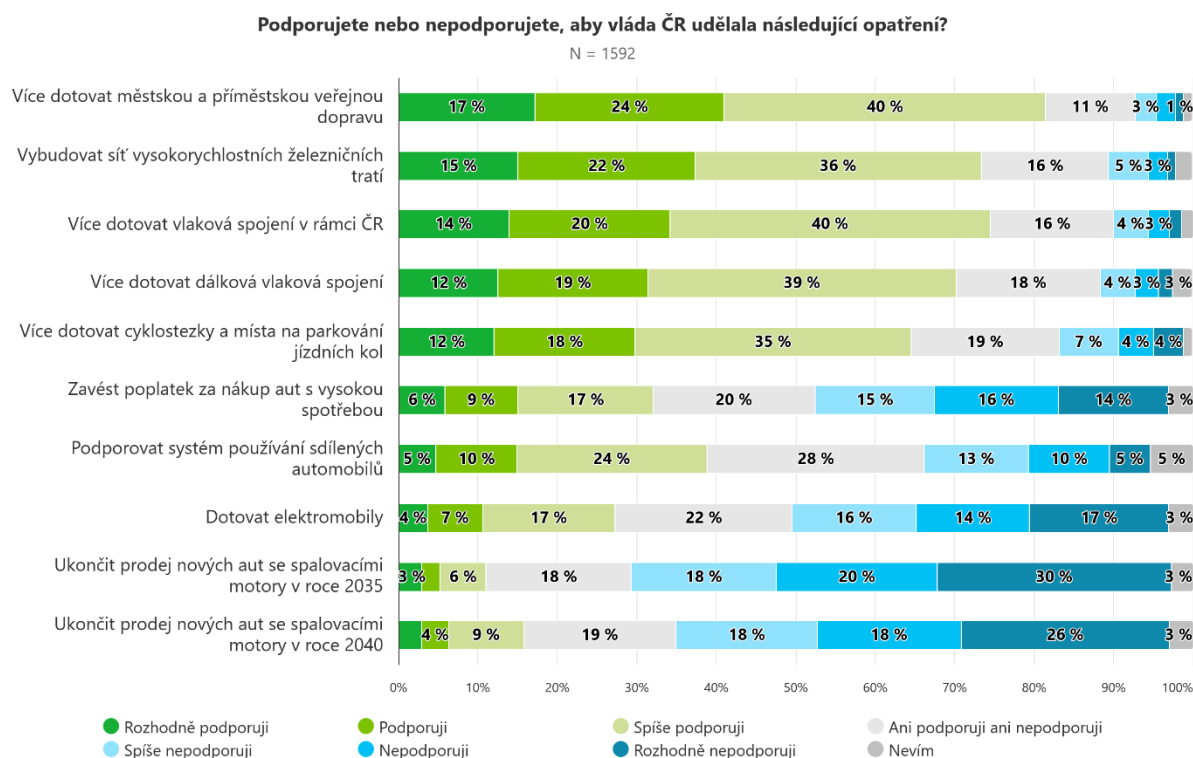
Data v tomto případě naznačují, že ochota veřejnosti akceptovat výstavbu větrných elektráren výrazně roste, pokud jsou finanční kompenzace jasně cílené. Naopak obecná, neúčelová kompenzace nemá na zvýšení přijatelnosti efekt.

5. Podpora opatření v oblasti dopravy

Do šetření byly zařazeny i otázky ohledně podpory opatření v oblasti dopravy. **Nejvyšší míru podpory mají opatření týkající se veřejné dopravy**, a to jak městské a příměstské (81 % kladných odpovědí), tak vlakové, jako je budování vysokorychlostních tratí (73 %), dotování vlakových spojení v rámci ČR (74 %) i dálkových (70 %). Nadpoloviční většinu kladných odpovědí lze zaznamenat i u cyklistické dopravy, tedy dotování cyklostezek a míst pro parkování kol (65 %).

Opatření, která mají za cíl nějakým způsobem modifikovat automobilovou dopravu, mají o poznání nižší podporu. Ať už se jedná o pozitivní motivaci jako je podpora v případě sdílení automobilů (39 % kladných odpovědí) a dotování elektromobilů (28 %), nebo o negativní pobídky jako je zavedení poplatků za nákup aut s vysokou spotřebou (32 %) nebo ukončení prodeje nových aut se spalovacími motory (podíl podpory mírně nad 10 %). Zejména u posledního opatření je poměrně dost respondentů, kteří se proti němu rozhodně vymezují (více než čtvrtina). **Z opatření z oblasti automobilové dopravy tak naráží na nejmenší odpor veřejnosti systém carsharingu (používání sdílených automobilů).**

Graf 19: Podpora opatření v oblasti dopravy [%], 2025¹⁹



Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

¹⁹ Znění otázky: Podporujete nebo nepodporujete, aby vláda ČR udělala následující opatření?

Deklarace podpory carsharingu postupně klesá s věkem, nicméně o něco zase stoupne v nejvyšší věkové kategorii nad 65 let. Tato podpora s největší pravděpodobností odráží zvyklosti, protože u otázky na využívání sdílení aut v oblastech s málo dostupnou hromadnou dopravou (viz otázka níže) velké rozdíly podle věku nepozorujeme. Carsharing má také o něco silnější podporu ve větších městech.

Ukončení prodeje spalovacích motorů má o něco větší podporu v nejmladší věkové kategorii 18-29 let. Při výhledu do roku 2035 dosahuje podpora přibližně čtvrtiny (23 %) a při výhledu do roku 2040 zhruba třetiny (32 %) lidí z této věkové kategorie. I zde však převládají nesouhlasné hlasy, jejichž podíl je kolem 50 %.

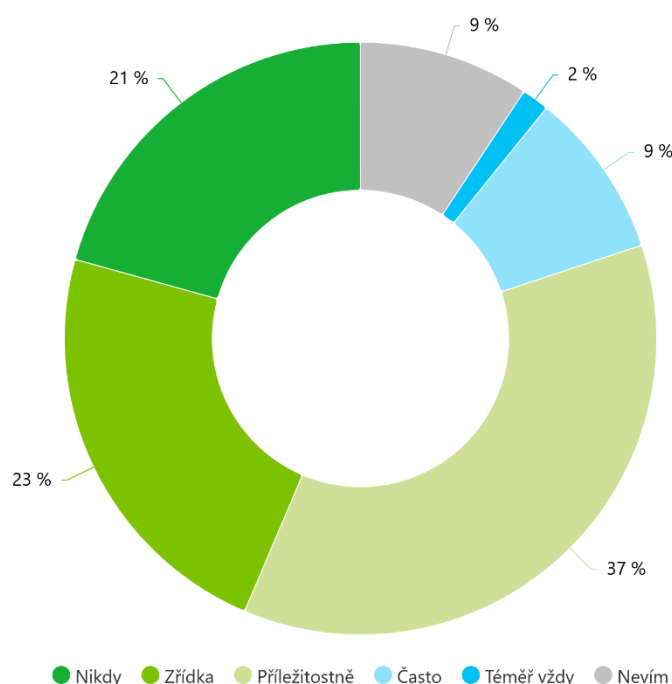
Když se podíváme blíže na potenciál využití systému sdílených automobilů (konkrétně elektromobilů) přímo **v oblastech s malou dostupností veřejné dopravy**, přibližně desetina (11 %) lidí by takovou možnost podle svých slov využila celkem frekventovaně, tedy „téměř vždy“ nebo „často“. Další více než třetina (37 %) by systém využila „příležitostně“. Pětina (21 %) lidí takovou možnost zcela vylučuje.

Z hlediska věku nejsou v deklaraci využívání tohoto systému zásadní systematické rozdíly. Co se týče velikosti místa bydliště, zejména lidé z nejmenších obcí do 999 obyvatel častěji tvrdí, že by takový systém nevyužívali nikdy.

Graf 20: Využívání carsharingu v oblastech s malou dostupností veřejné dopravy [%], 2025²⁰

Využíval/a byste nový systém cenově dostupného carsharingu v oblastech s malou dostupností hromadné dopravy?

N = 1583



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

²⁰ Znění otázky: Představte si, že by byl zaveden nový systém cenově dostupného carsharingu (využití sdílených elektromobilů pomocí čipové karty nebo aplikace) a jízdy na objednávku v oblastech s malou dostupností hromadné dopravy. Využíval/a byste takový systém?

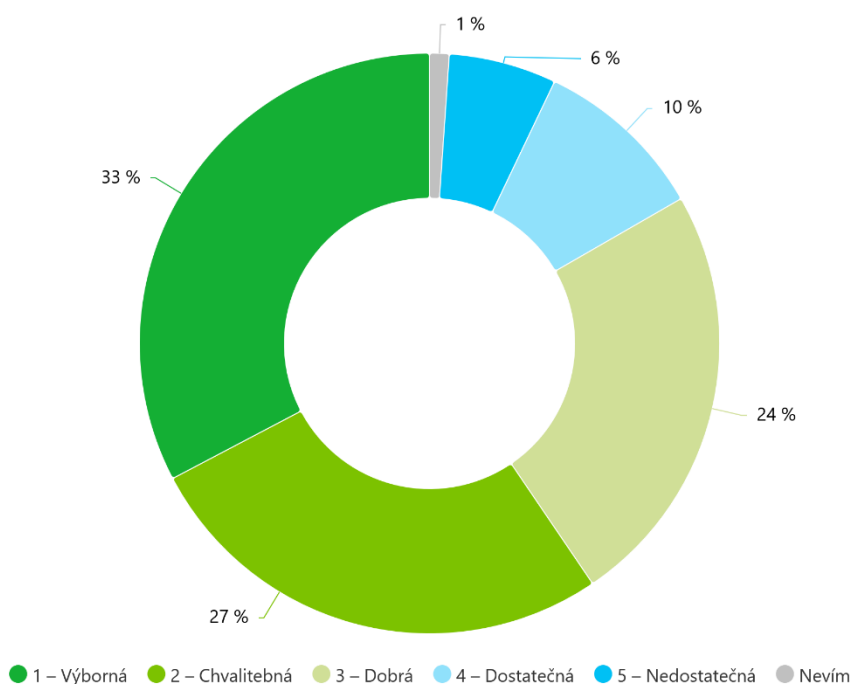
Hodnocení **dostupnosti veřejné dopravy v místě bydliště je poměrně příznivé**, třetina lidí (33 %) vyjadřuje absolutní spokojenost (dává školní známku za jedna), další více než čtvrtina (27 %) je celkem spokojená (známka za dvě). Špatné hodnocení (čtyřku a pětku) dává 16 % respondentů.

Hodnocení dostupnosti veřejné dopravy souvisí s velikostí místa bydliště, když je významně lépe hodnocena ve větších městech než v menších obcích (za jedna dává 14 % lidí v obcích do 999 obyvatel a 67 % v Praze).

Graf 21: Dostupnost veřejné dopravy v místě bydliště [%], 2025²¹

Jak byste ohodnotil/a dostupnost zastávek a spojů veřejné dopravy v místě Vašeho bydliště?

N = 1593



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

S dobrým hodnocením dostupnosti veřejné dopravy souvisí i to, nakolik se lidé nemohou dostat za základními činnostmi jako je zaměstnání, škola nebo nákupy. Pouze 3 % procenta obyvatel pociťují bariéry v dopravě velmi intenzivně, čili odpovídají, že se tak děje „téměř vždy“ nebo „často“. Naopak 88 % tyto bariéry nemá, přičemž dvě třetiny (65 %) je nemají vůbec.

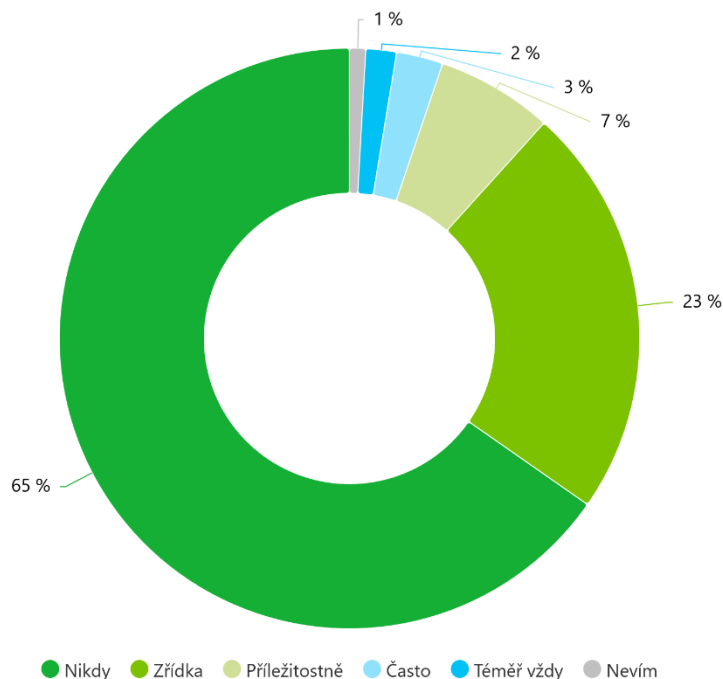
Jsou to právě obyvatelé menších obcí, zejména do 999 obyvatel, kterým se častěji stává, že se jim nepovede dopravit se za základními činnostmi.

²¹ Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a dostupnost zastávek a spojů veřejné dopravy v místě Vašeho bydliště?

Graf 22: Nemožnost dopravy za základními činnostmi v posledním roce [%], 2025²²

Jak často se Vám během posledního roku stalo, že byste se nemohl/a dopravit za základními činnostmi (např. do zaměstnání/školy, na nákupy, k lékaři)?

N = 1592



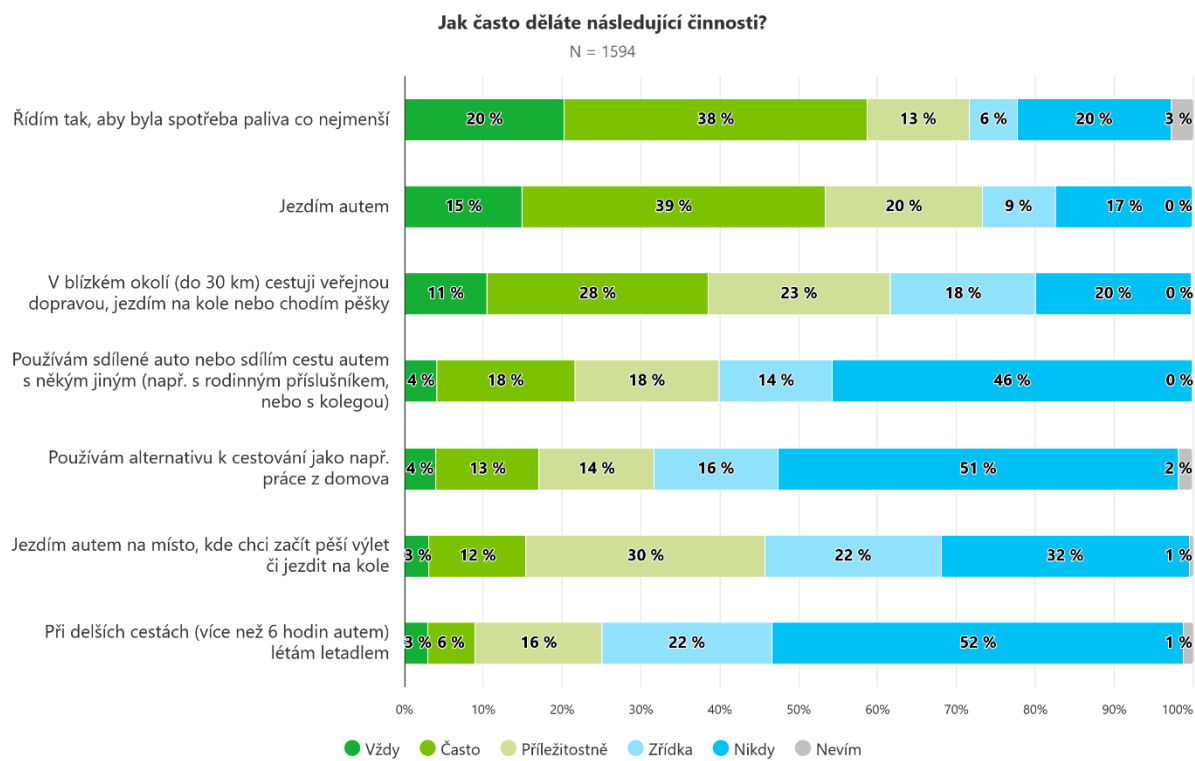
Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Co se týče chování v automobilové dopravě, poměrně intenzivně jezdí autem přibližně polovina (54 % součet odpovědí „vždy“ a „často“) obyvatel České republiky. Nezanedbatelný podíl lidí (58 % součet odpovědí „vždy“ a „často“) řídí tak, aby měl co nejmenší spotřebu paliva. Na krátké vzdálenosti upřednostňují veřejnou dopravu dvě pětiny (39 %) lidí, a naopak na delší vzdálenosti vymění auto za letadlo desetina (9 %) obyvatel. Spolujízdu nebo sdílené auto využívá pětina (22 %) občanů.

²² Znění otázky: Jak často se Vám během posledního roku stalo, že byste se nemohl/a dopravit za základními činnostmi (např. do zaměstnání/školy, na nákupy, k lékaři)?

Graf 23: Chování v automobilové dopravě [%], 2025²³



Zdroj: postoje.cz vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

²³ Znění otázky: Jak často děláte následující činnosti? Pokud nevlastníte auto a/nebo neřídíte vůbec, vyberte možnost „Nikdy“.

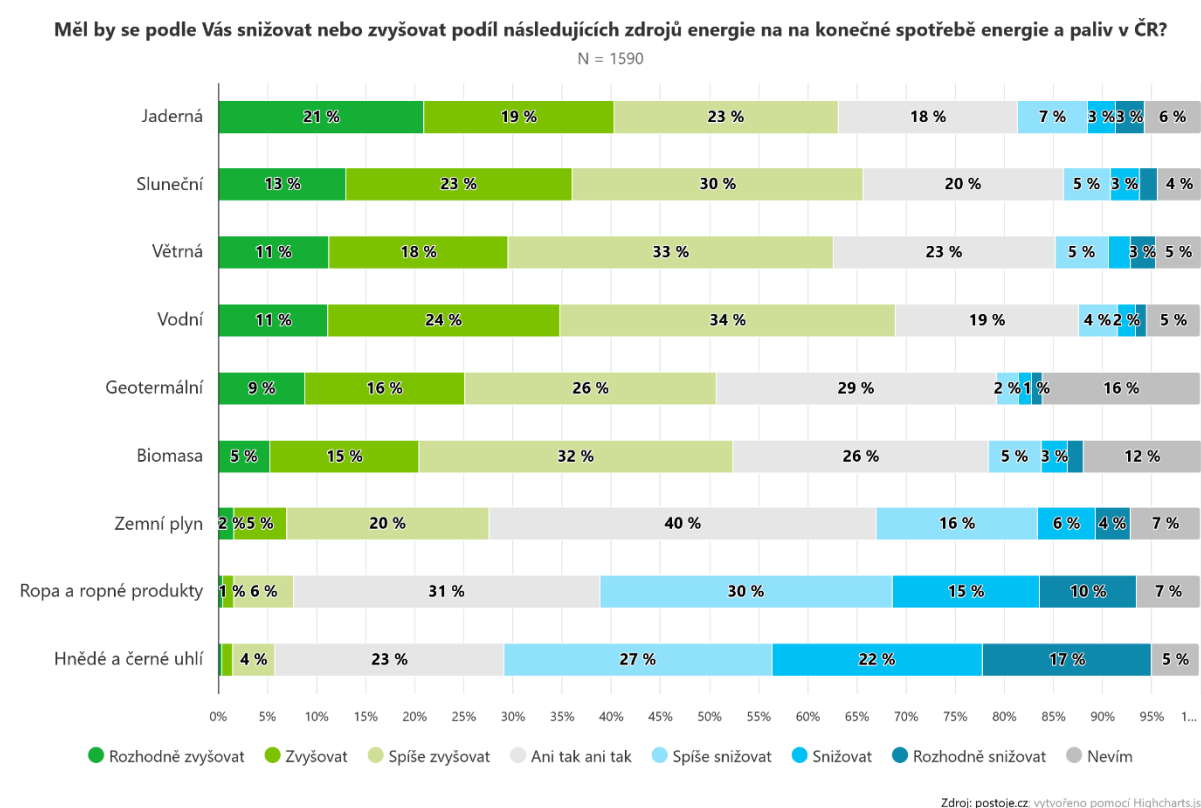
6. Podpora opatření v oblasti energetiky

Česká veřejnost výrazně podporuje **zvyšování podílu dvou typů energetických zdrojů** na národním energetickém mixu: **obnovitelných zdrojů** jako jsou sluneční (66 %), vodní (69 %) a větrná energie (62 %) a **jaderné energie** (63 %). U geotermální energie a energie z biomasy vidíme značnou podporu zvyšování jejich podílu, ale zároveň výrazné části populace neví, jak se k těmto typům energie vyjádřit, což se projevuje vyššími podíly odpovědi „nevím“ ve srovnání s ostatními zdroji energie (16 % resp. 12 %).

Zároveň se obyvatelé ČR domnívají, že **podíly uhlí a ropy a ropných produktů by se měly snižovat** (pro snížení je 66 %, resp. 55 %). U zemního plynu je veřejnost názorově rozdělena, podíly pro zvýšení i snížení jsou srovnatelné, a zároveň je nejvíce zastoupena střední varianta.

Zvyšování podílu obnovitelných zdrojů má podporu napříč věkovými kategoriemi, nicméně v té nejmladší 18-29 let je ještě vyšší. Starší lidé zase upřednostňují růst podílu jaderné energie.

Graf 24: Podíl různých typů zdrojů na národním energetickém mixu [%], 2025²⁴



Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

Z různých opatření z oblasti energetiky, úspor a dekarbonizace, mají **nevětší podporu dotace na zateplení, výměnu kotlů nebo oken** jako program Zelená úsporám (78 %), **na energie z obnovitelných zdrojů** (69 %), **na solární panely na střechách** nebo **stavba budov s nulovými emisemi** (shodně 61 %).

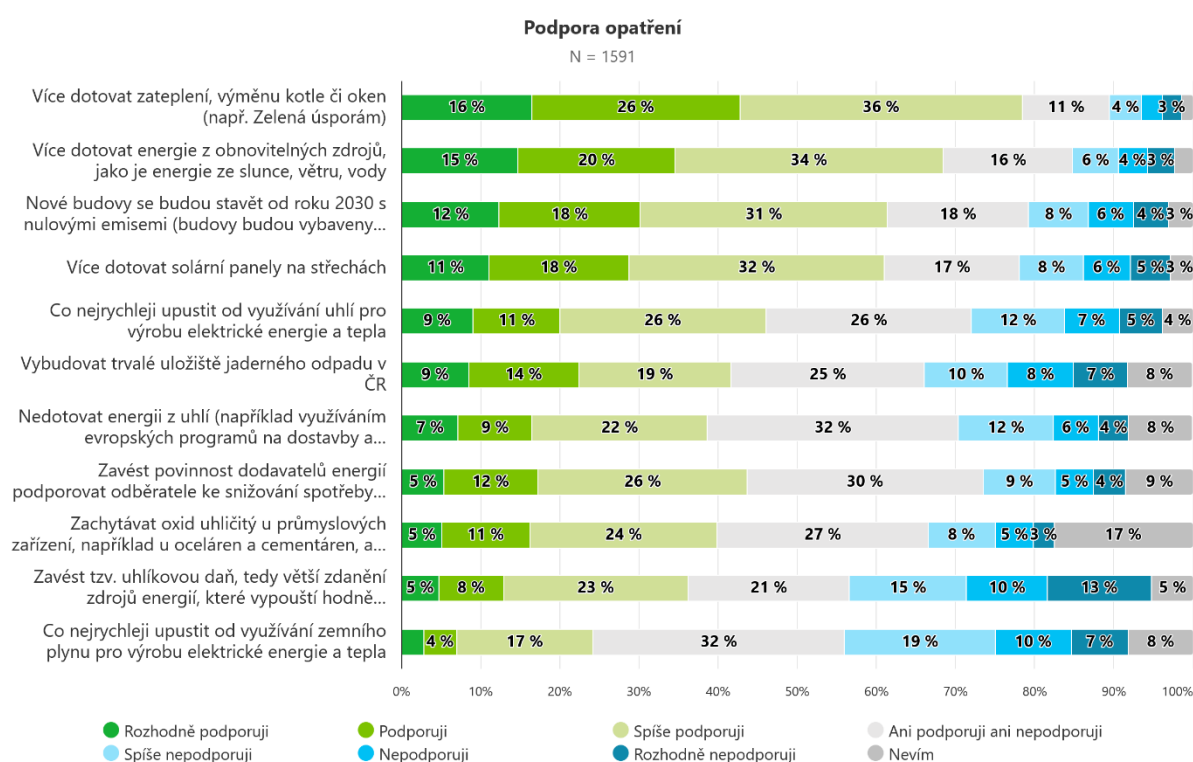
²⁴ Znění otázky: Měl by se podle Vás snižovat nebo zvyšovat podíl následujících zdrojů energie na konečné spotřebě energie a paliv v ČR?

Téměř poloviční (46 %) podporu má také co nejrychlejší ústup od používání uhlí k výrobě tepla a elektřiny, a zároveň kolem 40 % obyvatel vidí kladně nedotování energie z uhlí a zavedení povinnosti dodavatelů podporovat odběratele ke snižování spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů.

Zavedení uhlíkové daně je polarizující opatření, s vyrovnanými podíly pro (36 %) i proti (38 %), přičemž podíl nesouhlasících a zejména silně nesouhlasících je zde největší ze všech nabízených opatření. **Nejmenší podporu má co nejrychlejší ústup od zemního plynu k výrobě tepla a elektřiny**, kde nesouhlas (36 %) převažuje nad souhlasem (24 %).

Za zmínku stojí **nejistota veřejnosti ohledně zachytávání oxidu uhličitého u průmyslových zařízení a jeho skladování pod zemí**. Vysoký podíl odpovědi „nevím“ (17 %) i více než čtvrtina odpovědí ve střední variantě svědčí o tom, že veřejnost není informována, co přesně by toto opatření přineslo.

Graf 25: Podpora opatření v oblasti energetiky [%], 2025²⁵



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

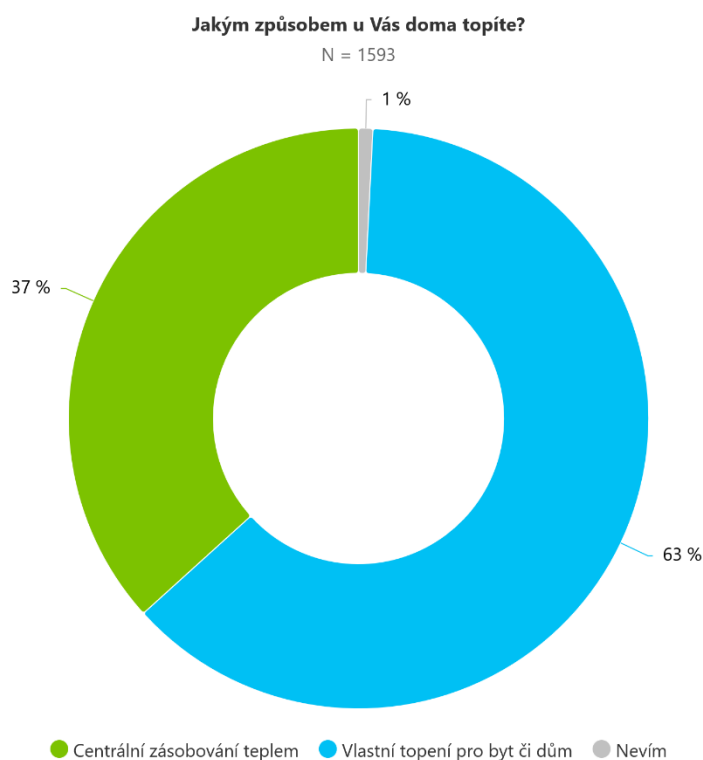
Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

²⁵ Znění otázky: Podporujete nebo nepodporujete, aby vláda ČR udělala následující opatření?

Co se týče způsobu vytápění, vlastní topení pro dům či byt deklarují necelé dvě třetiny lidí (63 %), o něco více než třetina (37 %) má centrální zásobování teplem.

Podíl centrálního zásobování teplem stoupá s rostoucí velikostí obce.

Graf 26: Způsob vytápění v domácnosti [%], 2025 ²⁶



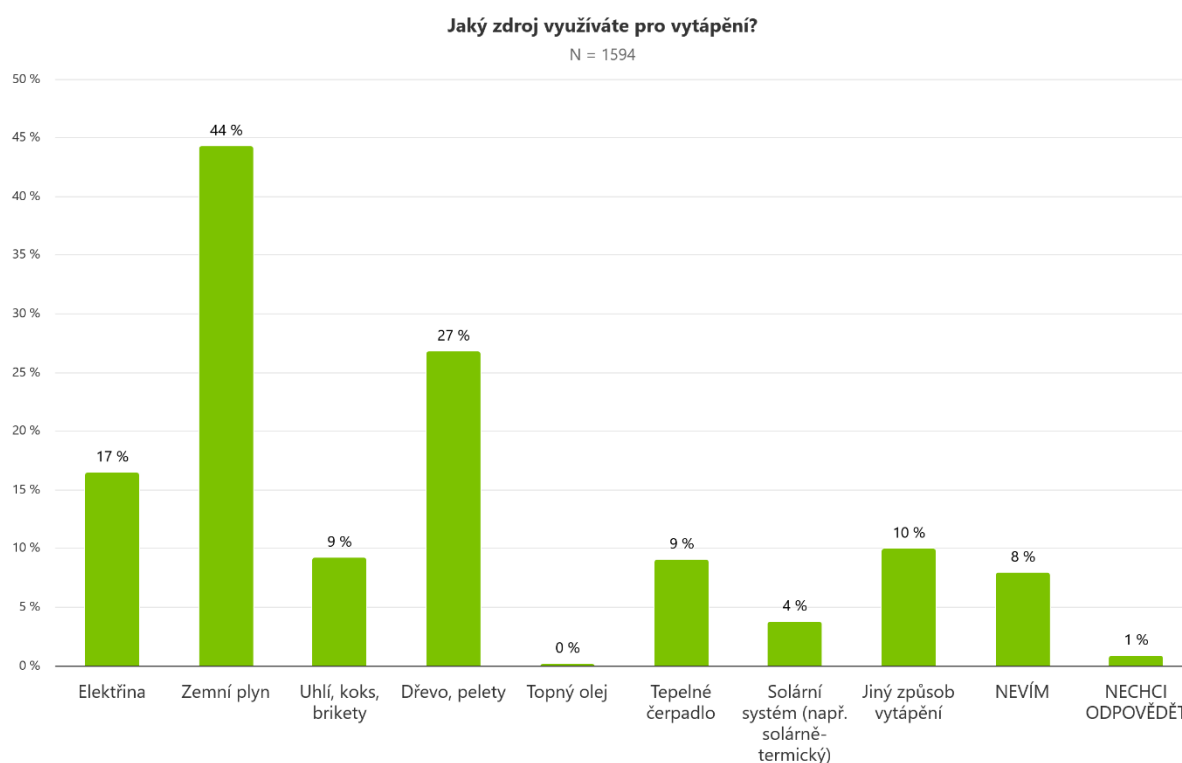
Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

²⁶ Znění otázky: Jakým způsobem u Vás doma topíte?

Ze zdrojů pro vytápění je nejvíce využíván zemní plyn (44 %), dřevo a pelety (27 %) a elektřina (17 %). Uhlí nebo tepelné čerpadlo používá přibližně desetina lidí, solární systém 4 %.

Graf 27: Zdroj pro vytápění [%], 2025²⁷



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

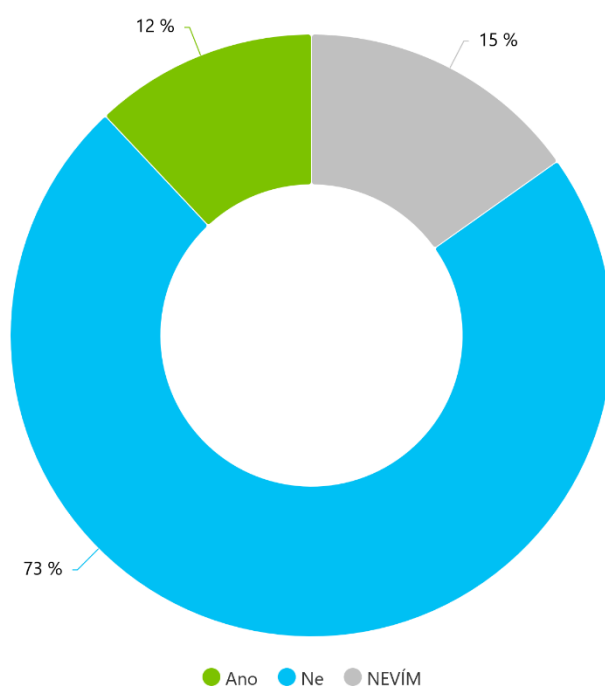
Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

²⁷ Znění otázky: Jaký zdroj využíváte pro vytápění? Zaškrtněte prosím všechny možnosti, které se Vás týkají.

Energeticky úsporný dům nebo byt deklaruje zhruba desetina (12 %) populace, naprostá většina (73 %) takovou nemovitost nevlastní ani si ji nepronajímá. Odpovědět na tuto otázku neumí 15 % lidí.

Graf 28: Vlastnictví/pronájem energeticky úsporné nemovitosti [%], 2025²⁸

Vlastníte nebo si pronajímáte energeticky úsporný dům/byt (kategorie A či B na energetickém štítku)?
N = 1577



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

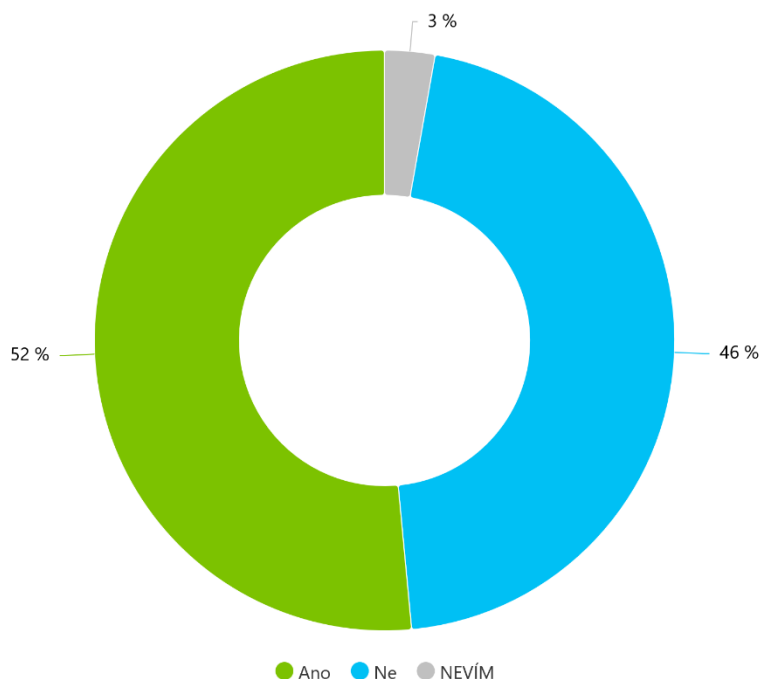
²⁸ Znění otázky: Vlastníte nebo si pronajímáte energeticky úsporný dům/byt (kategorie A či B na energetickém štítku)?

Nějaká opatření pro úsporu energií doma udělala přibližně polovina obyvatel (52 %), srovnatelný, i když o něco menší podíl (46 %) naopak žádná taková opatření neprovedl.

Graf 29: Instalování prvků pro úsporu energií [%], 2025 ²⁹

Instaloval/a jste doma prvky pro úsporu energií (např. tepelné čerpadlo, pasivní chlazení, rekuperaci, zateplení oken)?

N = 1578



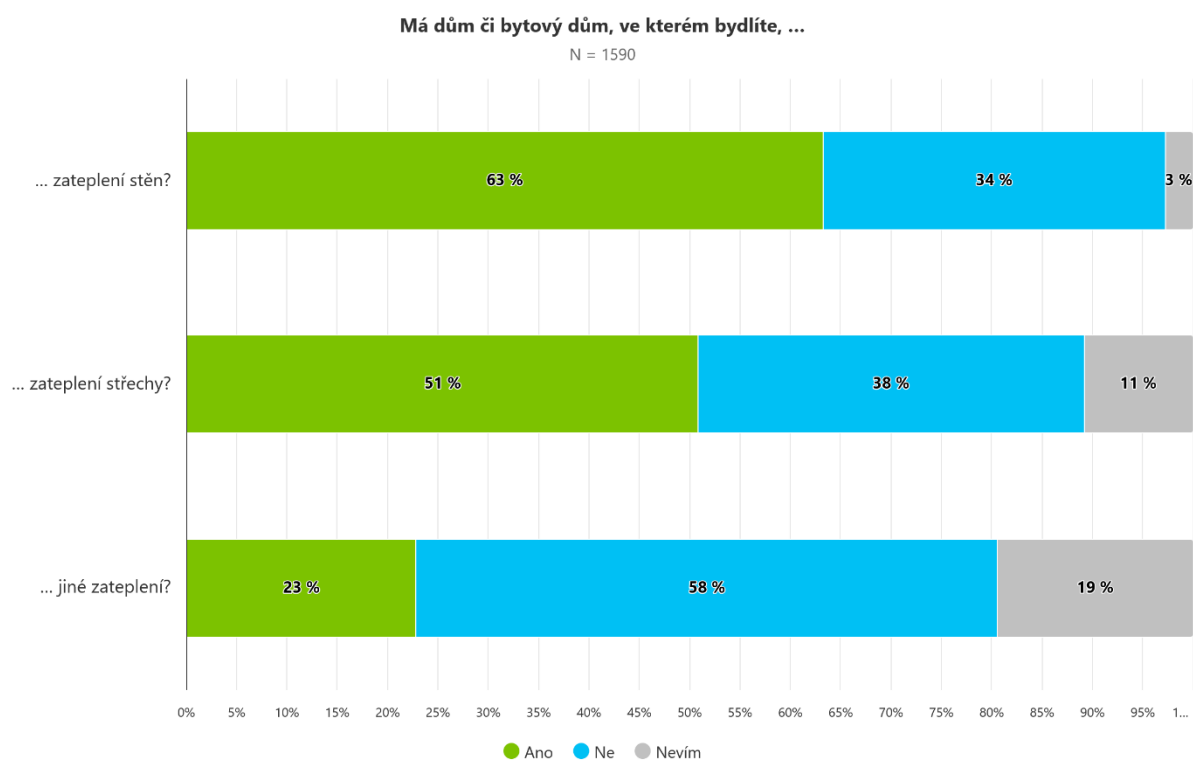
Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

²⁹ Znění otázky: Instaloval/a jste doma prvky pro úsporu energií (např. tepelné čerpadlo, pasivní chlazení, rekuperaci, zateplení oken)?

Zateplení stěn uvádějí necelé dvě třetiny (63 %) lidí, zateplení střechy polovina (51 %).

Graf 30: Zateplení nemovitosti [%], 2025³⁰



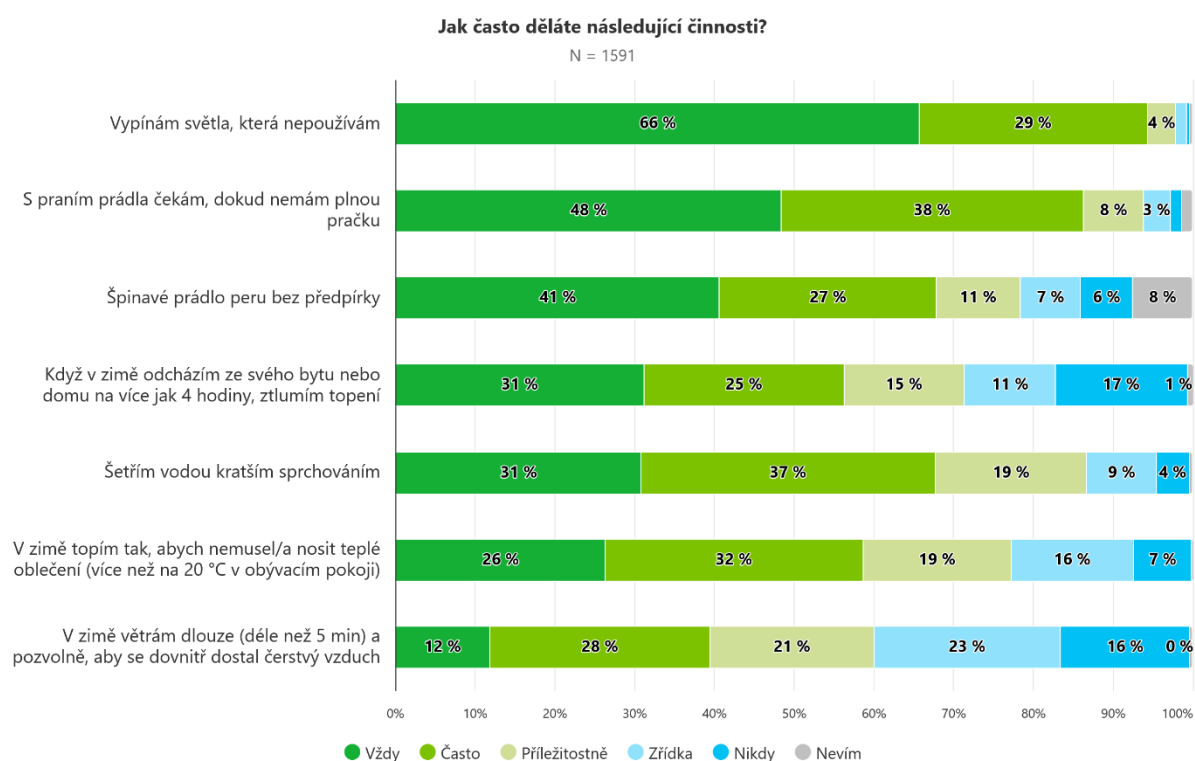
Zdroj: postoje.cz vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³⁰ Znění otázky: Má dům či bytový dům, ve kterém bydlíte, ...

Z úsporných opatření v domácnosti lidé zdaleka nejčastěji vypínají nepoužívaná světla (95 %), uvážlivě perou a šetří vodou krátkým sprchováním (68 %). O něco více než polovina (56 %) také stahuje topení při delším pobytu mimo domov. Nicméně, jen menšina (23 %) obyvatel vytápí obydli na nižší teploty.

Graf 31: Úsporné činnosti [%], 2025³¹



Zdroj: postoj.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoj.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

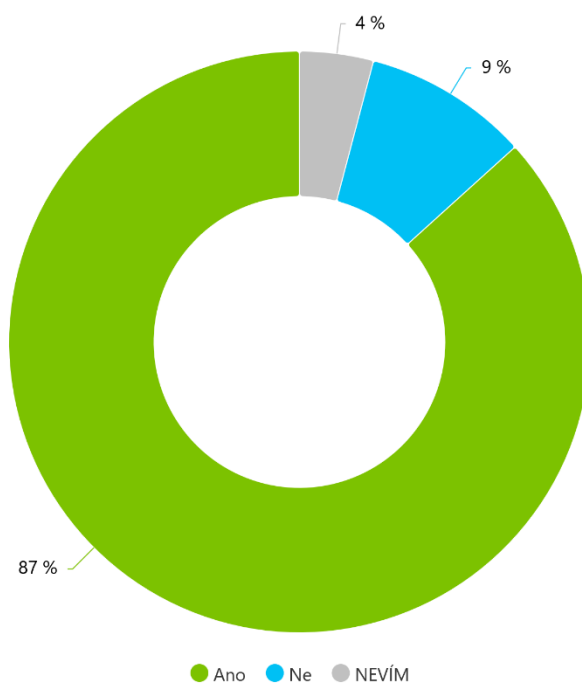
³¹ Znění otázky: Jak často děláte následující činnosti?

Naprostá většina (87 %) lidí upřednostňuje při nákupu nových spotřebičů ty energeticky úsporné.

Graf 32: Upřednostnění energeticky úsporných spotřebičů [%], 2025³²

Upřednostňujete při nákupu nových spotřebičů ty s nižší energetickou třídou (více energeticky úsporné)?

N = 1588



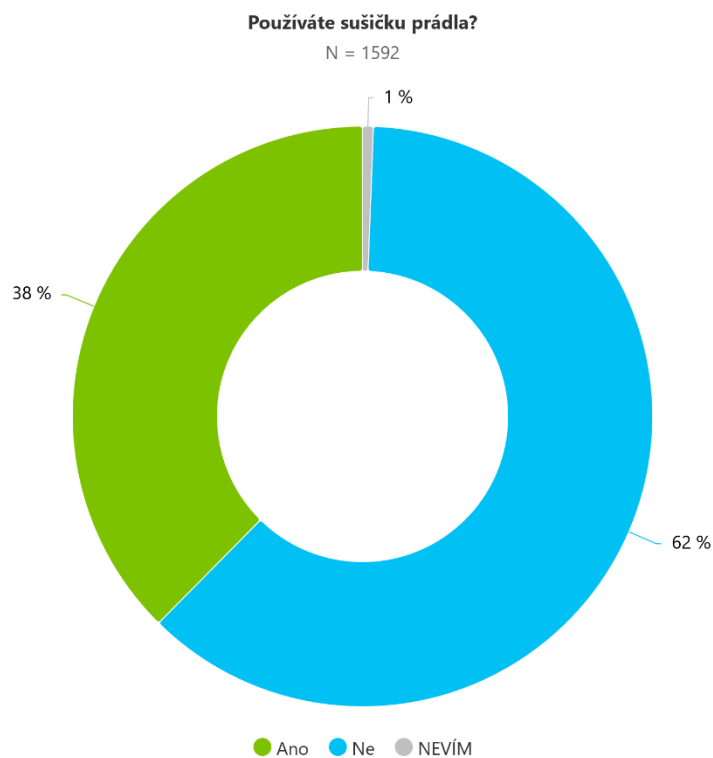
Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³² Znění otázky: Děláte následující činnosti?

Přibližně dvě pětiny (38 %) obyvatel používají sušičku prádla.

Graf 33: Používání sušičky prádla [%], 2025³³



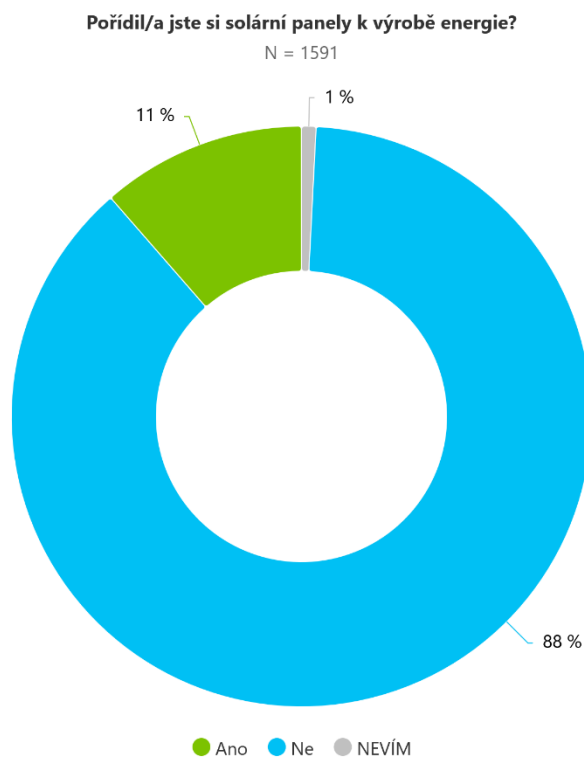
Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³³ Znění otázky: Děláte následující činnosti?

Přibližně desetina (11 %) obyvatel si pořídila solární panely k výrobě energie.

Graf 34: Mají solární panely [%], 2025³⁴



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

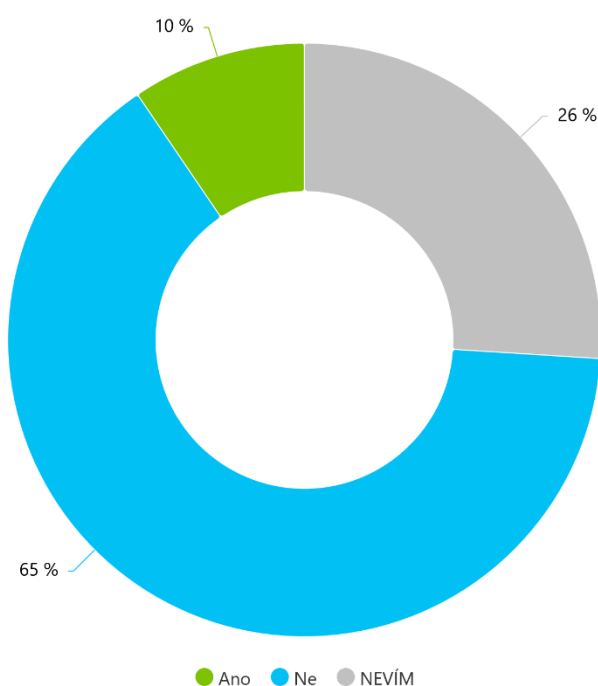
Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³⁴ Znění otázky: Děláte následující činnosti?

Desetina (10 %) obyvatel kupuje elektřinu z obnovitelných zdrojů energie. Stojí za pozornost, že čtvrtina (26 %) lidí neví, z jakých zdrojů je elektřina, kterou kupují, což vytváří poměrně velký prostor pro možnost většího informování a osvěty v této otázce.

Graf 35: Nakupují elektřinu z obnovitelných zdrojů [%], 2025³⁵

Kupujete elektřinu z obnovitelných zdrojů energie, tzv. zelenou elektřinu?
N = 1585



Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³⁵ Znění otázky: Děláte následující činnosti?

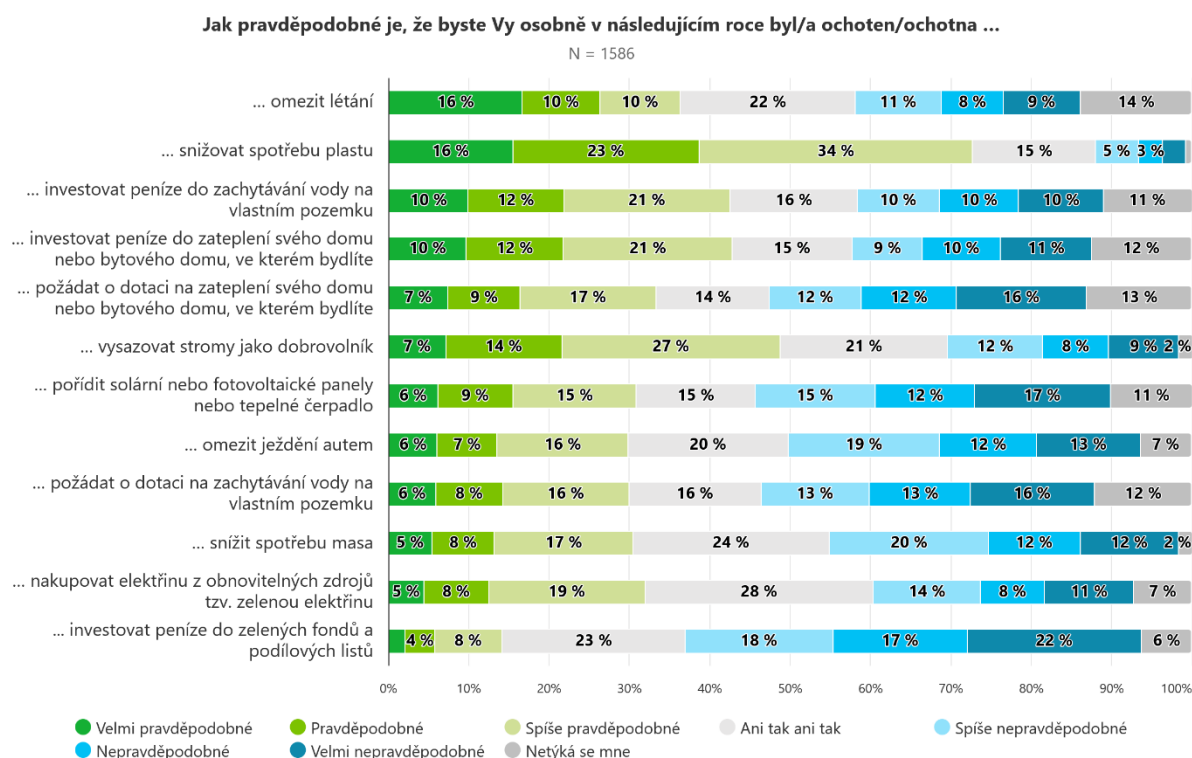
7. Proenvironmentální chování a postoje

Z různých typů proenvironmentálního chování považuje největší podíl lidí za pravděpodobné, že bude **snižovat spotřebu plastů** (odpovědi „pravděpodobné“ dávají v součtu téměř tři čtvrtiny 73 %). Přibližně polovina (48 %) vidí jako možné, že bude **vysazovat stromy jako dobrovolníci**.

Další opatření s větším podílem pravděpodobných odpovědí jsou zachytávání vody na vlastním pozemku a investice do zateplení nemovitosti, ve které lidé bydlí (shodně 43 %).

U ostatních opatření už občané nedeklarují, že je v následujícím roce mohou s nějakou větší určitostí dělat, přičemž **nejmenší podíl osob** (ale stále 14 % populace) uvádí, že **by investoval do zelených fondů a podílových listů**, což souvisí s celkově nižší chutí obyvatel České republiky investovat.

Graf 36: Proenvironmentální chování [%], 2025³⁶



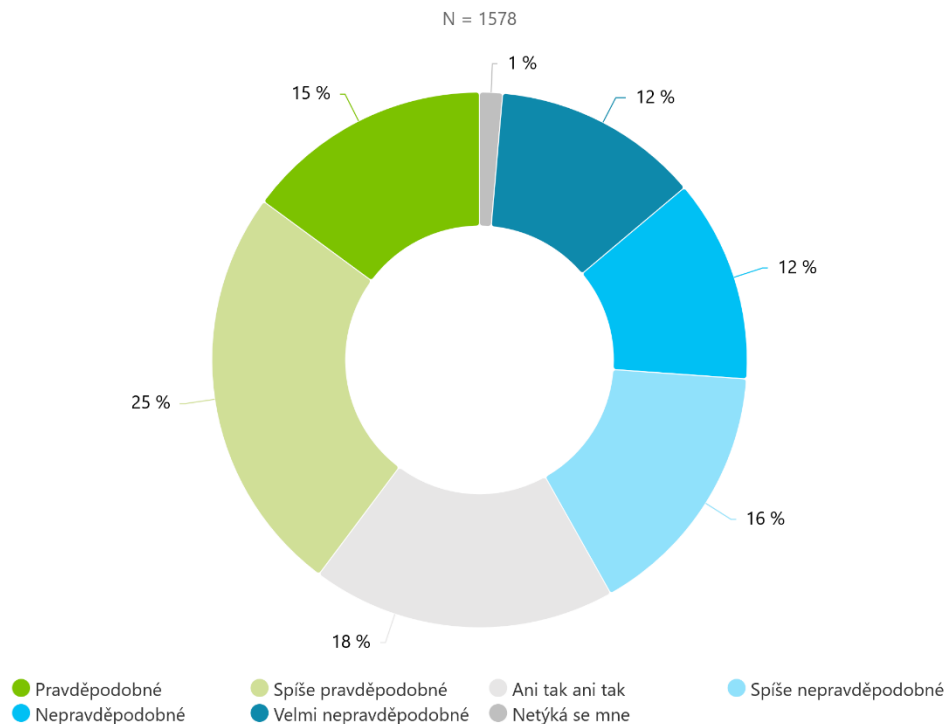
Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³⁶ Znění: Jak pravděpodobné je, že byste Vy osobně v následujícím roce byl/a ochoten/ochotna ...

Více než třetina obyvatel (36 %) plánuje úsporněji vytápět a nevidí jako pravděpodobné, že by vytápěla na více než 20°C.

Graf 37: Proenvironmentální chování – úsporné vytápění [%], 2025 ³⁷

Jak pravděpodobné je, že Vy osobně budete v následujícím roce topit tak, abyste nemusel/a nosit teplé oblečení (více než na 20 °C v obývacím pokoji).



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

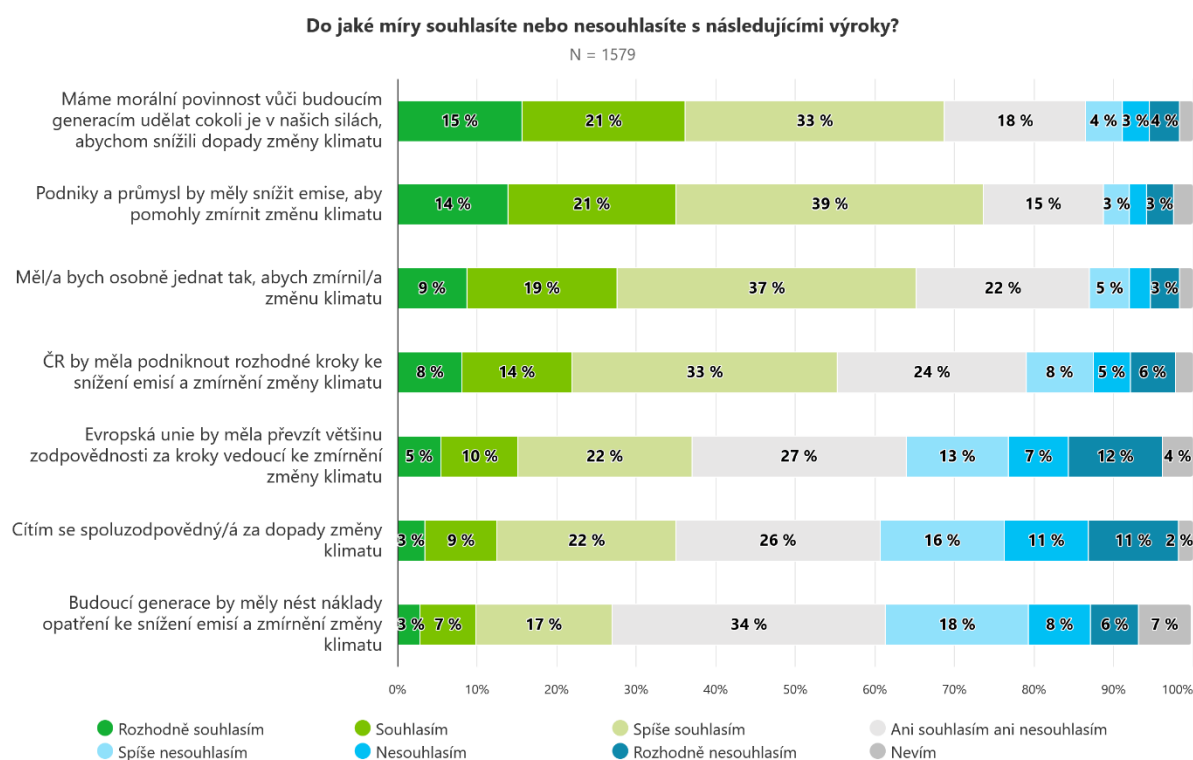
³⁷ Znění otázky: Jak pravděpodobné je, že Vy osobně budete v následujícím roce ...

Co se týče postojů ke zmírnění změny klimatu, obyvatelé České republiky pocítují **poměrně velký morální závazek vůči příštím generacím** (69 % souhlasných odpovědí s výrokem), s čímž souvisí i nižší podíl souhlasných odpovědí (24 %), že by náklady na snížení emisí měly nést následující generace.

Lidé si rovněž **ve značné míře myslí, že by svým jednáním každý osobně měl přispět ke zmírnění změny klimatu** (65 % souhlasných odpovědí), **přímou osobní odpovědnost za současný stav, potažmo dopady však pocítuje menší podíl** (34 % souhlasných odpovědí).

Je důležité, že **veřejnost vidí značnou odpovědnost u podniků a jejich povinnosti snižovat emise** (74 % souhlasných odpovědí). Nadpoloviční podíl (55 %) také souhlasí s tím, že by Česká republika jako země měla podniknout rozhodné kroky ke zmírnění klimatické změny.

Graf 38: Postoje ke zmírnění změny klimatu [%], 2025³⁸



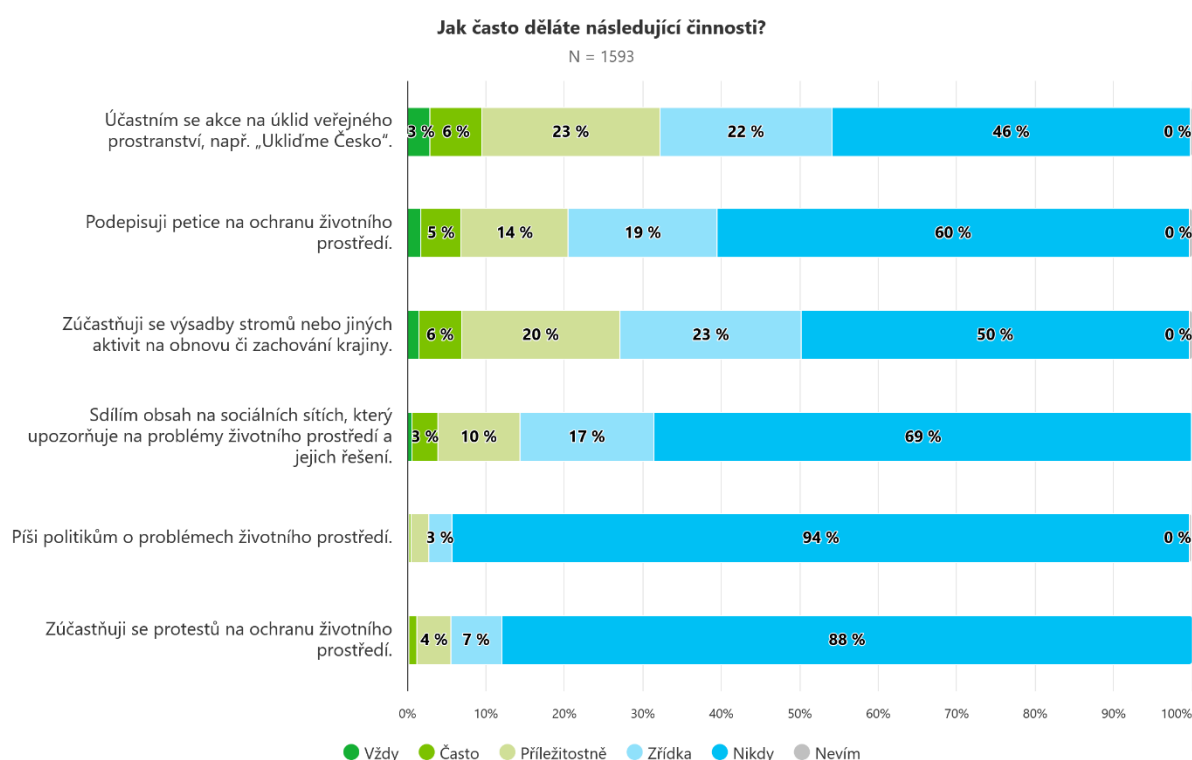
Zdroj: postoje.cz; vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). *Šetření přijatelnost opatření 2025*, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³⁸ Znění otázky: Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?

Vykonávání občanských aktivit ve prospěch životního prostředí není v České republice příliš rozšířené a u všech nabídnutých možností převládají odpovědi „nikdy“ a „zřídka“. Nejvíce se lidé účastní úklidu veřejného prostranství (zhruba desetina s velkou pravidelností, další necelá čtvrtina příležitostně), nebo výsadby stromů (7 % celkem pravidelně, 20 % příležitostně). Poměrně rozšířené je ještě podepisování peticí nebo sdílení příspěvků o problémech životního prostředí prostřednictvím sociálních médií. Pár procent populace pak píše politikům nebo se účastní protestů.

Graf 39: Vykonávání občanských aktivit ve prospěch životního prostředí [%], 2025 ³⁹



Zdroj: postoje.cz, vytvořeno pomocí Highcharts.js

Zdroj dat: Zvěřinová, I., Tabery, P., Kryl, M., Marek, M., Ščasný, M. & Švandrlíková, L. (2025). Šetření přijatelnost opatření 2025, dostupné z postoje.cz, licencováno pod CC BY 4.0.

³⁹ Znění otázky: Jak často děláte následující činnosti?

Příloha 1 – Technická zpráva z výzkumu



TECHNICKÁ ZPRÁVA

Centrum pro výzkum veřejného mínění Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.
Jilská 1, Praha 1
Tel.: 210 310 591

Název výzkumu:	Panel Naše společnost 25-11 pro Centrum socio-ekonomického výzkumu dopadů environmentálních politik
Realizátor:	Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.
Termín terénního šetření:	18. 11. 2025–28. 11. 2025
Výběr respondentů:	Vícestupňový stratifikovaný náhodný výběr
Strata:	Kraj (NUTS 3), velikost místa bydliště
Opora výběru:	Registr sčítacích obvodů a budov
Návratnost z navštívených: (The recruitment rate = RECR)	31,1 %
Návratnost registrací: (The profile rate = PROP)	70,3 %
Návratnost z odeslaných pozvánek: (The actual survey completion rate = COMR)	89,6 %
Kumulativní návratnost: (Cumulative response rate = CUMRR)	19,6 %
Vážení dat:	Designové váhy zohledňují počet osob v domácnosti a post-stratifikační váhy zohledňující křížení velikosti místa bydliště proti NUTS2, a dále věk, vzdělání, pohlaví. Rozsah vah je omezen na 0,333 až 3.
Efektivní velikost vzorku po vážení dat:	70 %
Zdroj dat pro vážení:	Český statistický úřad
Reprezentativita:	Obyvatelstvo ČR ve věku od 18 let
Velikost výběru:	1780
Počet dotázaných:	1594 (1564 CAWI, 30 CAPI)
Metoda sběru dat:	Online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI
Výzkumný nástroj:	Standardizovaný dotazník
Počet proměnných v datovém souboru:	261
Průměrná délka vyplňování dotazníku:	45,88 minut
Medián délky vyplňování dotazníku:	40,28 minut

STRUKTURA VÝBĚROVÉHO SOUBORU (VÁŽENÁ DATA)

	Rozložení obyvatelstva ČR		Výběrový soubor	
	rel.	abs.	rel.	
CELÝ SOUBOR	100,0	1594	100,0	
POHLAVÍ				
Muži	48,6	768	48,2	
Ženy	51,4	826	51,8	
VĚK				
18 – 29 let	14,7	219	13,7	
30 - 39 let	16,2	247	15,5	
40 - 54 let	28,8	463	29,1	
55 - 64 let	14,8	250	15,7	
65 a více let	25,5	414	26,0	
VZDĚLÁNÍ				
Základní + střední bez maturity	42,1	638	40,0	
Střední s maturitou	35,2	615	36,2	
Vysokoškolské	22,7	341	23,8	
VELIKOST MÍSTA BYDLIŠTĚ				
do 1 999 obyvatel	26,5	420	26,3	
2 000 - 4 999 obyvatel	12,4	201	12,6	
5 000 - 19 999 obyvatel	17,8	291	18,3	
20 000 - 49 999 obyvatel	12,4	208	13,1	
50 000 - 199 999 obyvatel	11,7	183	11,5	
200 000 a více obyvatel	19,2	290	18,2	
KRAJE				
Praha	12,9	186	11,7	
Středočeský	13,1	206	12,9	
Jihočeský	6,0	116	7,3	
Plzeňský	5,7	78	4,9	
Karlovarský	2,7	25	1,6	
Ústecký	7,4	126	7,9	
Liberecký	4,1	35	2,2	
Královehradecký	5,1	50	3,1	
Pardubický	4,9	144	9,0	
Vysočina	4,8	84	5,3	
Jihomoravský	11,2	177	11,1	
Olomoucký	5,8	88	5,5	
Zlínský	5,4	98	6,1	
Moravskoslezský	10,9	182	11,4	

Pozn.: Možný rozdíl mezi celkovým počtem dotázaných a součtem dotazníků v jednotlivých kvótních znacích je způsoben nezodpovězením otázky.

STRUKTURA VÝBĚROVÉHO SOUBORU (NEVÁŽENÁ DATA)

	Rozložení obyvatelstva ČR	Výběrový soubor	
	rel.	abs.	rel.
CELÝ SOUBOR	100,0	1594	100,0
POHLAVÍ			
Muži	48,6	702	44,0
Ženy	51,4	892	56,0
VĚK			
18 – 29 let	14,7	152	9,6
30 - 39 let	16,2	206	12,9
40 - 54 let	28,8	466	29,2
55 - 64 let	14,8	328	20,6
65 a více let	25,5	442	27,7
VZDĚLÁNÍ			
Základní + střední bez maturity	42,1	416	26,1
Střední s maturitou	35,2	712	44,7
Vysokoškolské	22,7	466	29,2
VELIKOST MÍSTA BYDLIŠTĚ			
do 1 999 obyvatel	26,5	399	25,0
2 000 - 4 999 obyvatel	12,4	197	12,4
5 000 - 19 999 obyvatel	17,8	321	20,2
20 000 - 49 999 obyvatel	12,4	255	16,0
50 000 - 199 999 obyvatel	11,7	192	12,0
200 000 a více obyvatel	19,2	230	14,4
KRAJE			
Praha	12,9	114	7,2
Středočeský	13,1	156	9,8
Jihočeský	6,0	162	10,2
Plzeňský	5,7	92	5,8
Karlovarský	2,7	21	1,3
Ústecký	7,4	86	5,3
Liberecký	4,1	36	2,3
Královehradecký	5,1	60	3,8
Pardubický	4,9	144	9,0
Vysočina	4,8	91	5,7
Jihomoravský	11,2	171	10,7
Olomoucký	5,8	110	6,9
Zlínský	5,4	124	7,8
Moravskoslezský	10,9	227	14,2

Pozn.: Možný rozdíl mezi celkovým počtem dotázaných a součtem dotazníků v jednotlivých kvótních znacích je způsoben nezodpovězením otázky.

HODNOTY VAH DLE PERCENTILŮ

Percentil velikosti váhy	0% (min)	1%	5%	10%	15%	20%	80%	85%	90%	95%	99%	100% (max)
Designové váhy	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	1,35	1,35	1,80	1,80	2,25	3,14
Post-stratifikační váhy bez ořezu	0,12	0,17	0,25	0,33	0,39	0,45	1,38	1,62	1,93	2,55	4,20	8,05
Post-stratifikační váhy s ořezem 0,333 - 3	0,33	0,33	0,33	0,33	0,42	0,48	1,41	1,65	1,96	2,57	3	3

Popis výběru respondentů panelu

Respondenti panelu jsou získáváni pomocí vícestupňového stratifikovaného výběru skupin s opakováním. Oporou výběru je Registr sčítacích obvodů a budov (RSO). Strata výběru jsou kraje ČR křížené s velikostí obce (66 strat). V rámci každého strata je primární jednotka výběru obec. Při výběru obce je zohledňován její počet obyvatel (větší obec má větší pravděpodobnost výběru) a výběr umožňuje opakování výběru obce. V rámci obce je vždy vybráno náhodně 6 adres budov opět s pravděpodobností podle počtu obyvatel budovy (s opakováním). V budově je náhodně vybrána jedna domácnost (bez opakování) a v domácnosti je náhodně vybrán jeden její člen. Tento postup společně s designovými vahami zohledňujícími počet obyvatel domácnosti a post-stratifikačními vahami zajišťuje reprezentativitu výběru vzhledem k cílové populaci.

Doporučení k vážení dat

Datový soubor obsahuje dvě váhy designovou váhu „design_weight“ a váhu kombinující designovou a post-stratifikační váhu „poststrat_weight_trim“.

Při všech analýzách je doporučeno používat váhu kombinující designovou a post-stratifikační váhu „poststrat_weight_trim“.